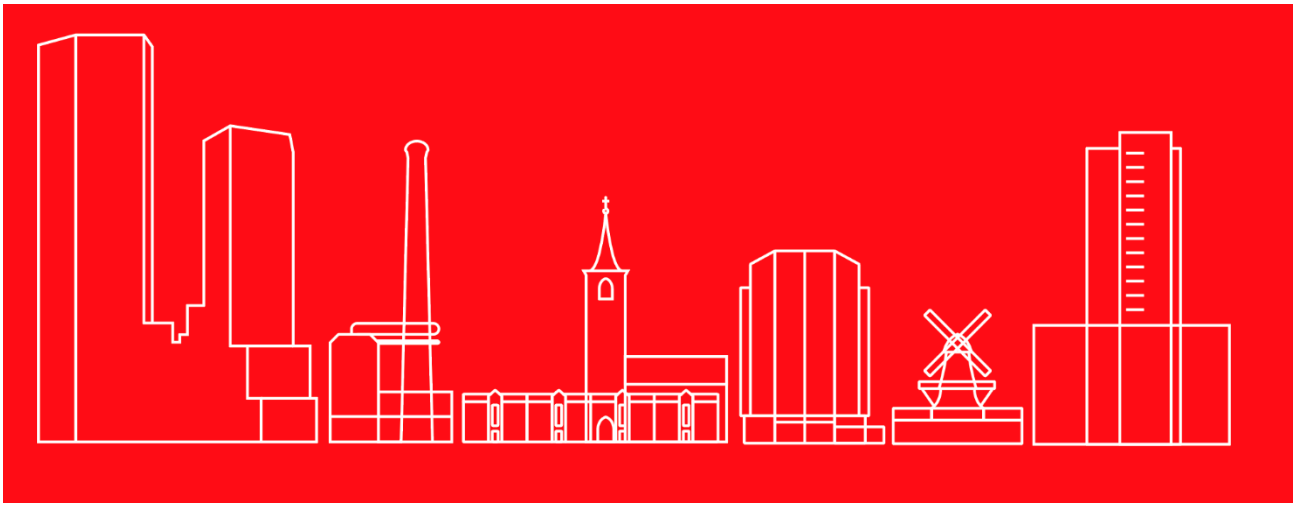
Leidenincijfers

Leiden

Beleidsonderzoek draagt bij aan de kwaliteit van beleid en besluitvorming

DoeMee 2021

Hoogbouwbeleid



Inhoudsopgave

Inleiding 3
Samenvatting 3
Introductie vragenlijst 4
Gebieden met hoogbouw 5
Historische zichtlijnen en aanblik vanuit de binnenstad 10
Kwaliteitseisen 13
Ontbrekende kwaliteitseisen 14
Achtergrondkenmerken 15
Tot slot 17
Bijlage 1 Open antwoorden ‘Hoger dan 70 meter?’ 18
Bijlage 2 Open antwoorden ‘Historische zichtlijnen’ 24
Bijlage 3 Open antwoorden ‘Ontbrekende kwaliteitseisen’ 27
Bijlage 4 Open antwoorden ‘Overige opmerkingen en suggesties’ 42

Inleiding

In 2007 heeft de gemeente Leiden een hoogbouwvisie vastgesteld. Vanwege de grote druk op de ruimte, onder andere vanwege een groot woningtekort in Leiden, is deze hoogbouwvisie echter aan vernieuwing toe. Gemeente Leiden is bezig met het vernieuwen van de hoogbouwvisie. Zij wil daarom graag weten hoe inwoners denken over hoogbouw in Leiden. Om dit in kaart te brengen, is er tussen 31 december 2020 en 18 januari 2021 een vragenlijst afgenomen via het participatieplatform DoeMee (https://doemee.leiden.nl/nl-NL/). Hieraan hebben 921 mensen deelgenomen.

Samenvatting

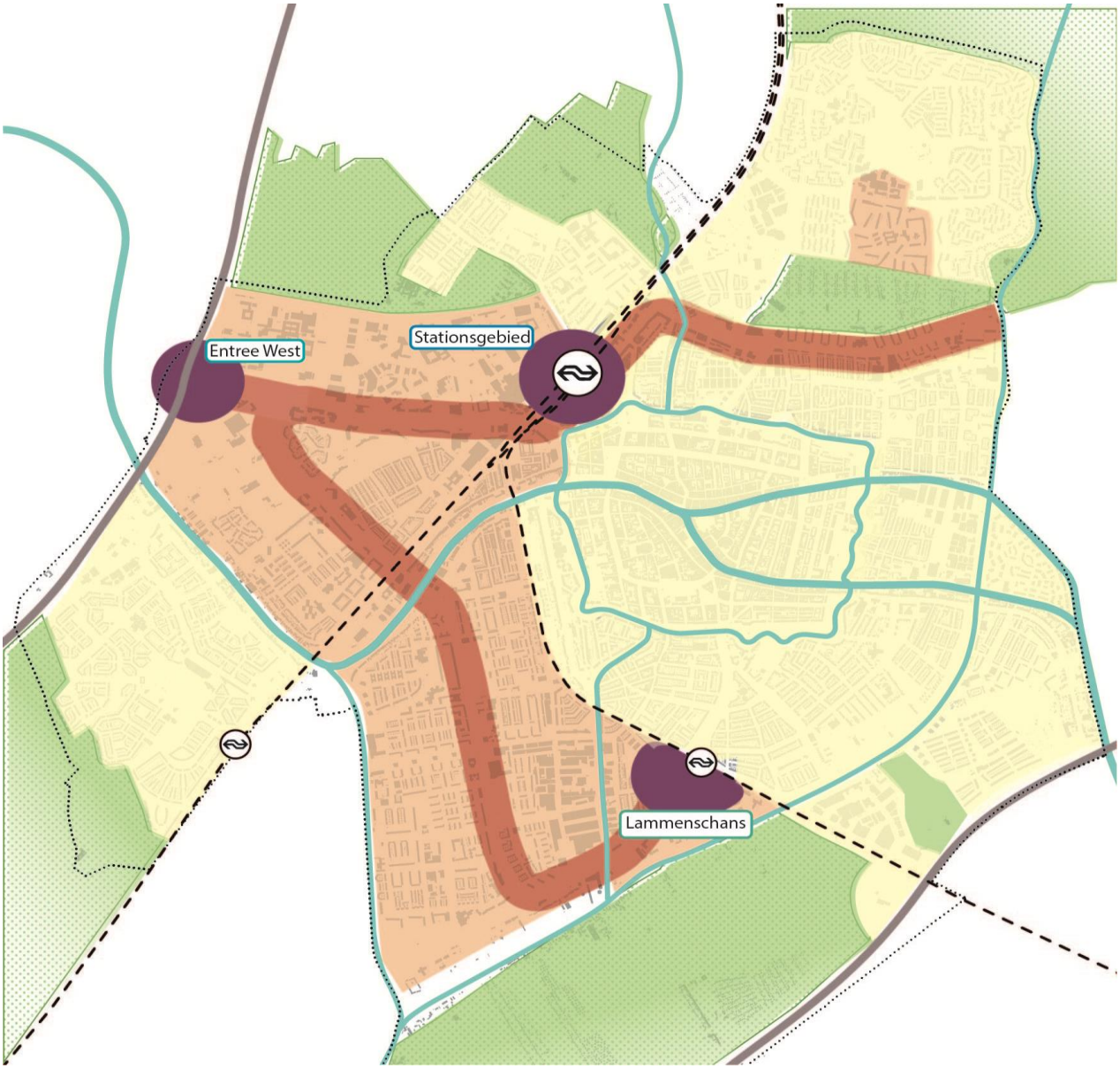
- Bijna drie kwart van de mensen (74%) is het (helemaal) eens wanneer het Entreegebied Leiden Bio Science Park toegevoegd wordt als gebied met een maximale bouwhoogte van 70 meter. 18% van de mensen is het hier (helemaal) mee oneens en 8% is neutraal.
- Over het toevoegen van de locatie Willem de Zwijger (langs de Willem de Zwijgerlaan tussen de Antillenstraat en het Noorderpark), als gebied met een maximale bouwhoogte van 70 meter, zijn de meningen verdeeld: 47% is (helemaal) eens en 42% is (helemaal) oneens en 11% is neutraal.
- De meerderheid van de respondenten (62%) vindt de komst van meerdere torens van hoger van 70 meter geen goed idee voor de stad Leiden (om diverse redenen). 12% van deze mensen vindt dit alleen bij uitzondering een goed idee of alleen op een beperkt aantal plekken. Ruim een kwart (27%) vind het wel een goed idee (om diverse redenen).
- Ruim de helft van de mensen (53%) is het (helemaal) *eens* met hoogbouw in op de locatie Paardenwei. En ruim de helft van de mensen is het (helemaal) *oneens* met hoogbouw op de locaties Trafolocatie (51%) en Zeezijde (55%).
- Bijna de helft van de respondenten (47%) vindt dat hoogbouw helemaal niet zichtbaar zou moeten zijn vanaf de binnenstad zoals het Rapenburg en de Oude Vest. Een derde is het eens met de visie van de gemeente: Hoogbouw mag niet te prominent boven de daken van de binnenstad zichtbaar zijn. 14% van de mensen vindt dat hoogbouw best opvallender in beeld mag komen.
- Meerderheid (70%) zou niet instemmen met variant B (torens van 100 meter hoog).
- Over het algemeen worden alle kwaliteitseisen (heel- of een beetje) belangrijk bevonden. Bij bijna alle kwaliteitseisen kiest de meerderheid zelfs voor ‘heel belangrijk’ (56-87%).
- De huidige kwaliteitseisen zijn volgens 6 op de 10 mensen niet voldoende voor een goede kwaliteit van een (hoog) gebouw.

Introductie vragenlijst

De vragenlijst startte met een uitleg over de inhoud van de huidige hoogbouwvisie en een toelichting op de voornaamste reden voor vernieuwing van deze visie: woningtekort. Ter informatie vindt u hieronder de volledige tekst.

Vernieuwing van de hoogbouwvisie

In 2007 heeft de gemeente een hoogbouwvisie vastgesteld. In die hoogbouwvisie zijn drie gebieden aangewezen waar tot 70 meter hoog mag worden gebouwd: de omgeving van het station, de Entree West (bij de A44) en de zuidzijde van station Lammenschans. Daarnaast zijn er gebieden benoemd waar tot 40 meter hoog gebouwd mag worden (Slaaghwijk, Bio Science Park, Morskwartier en Zuidwest). Langs de hoofdwegen ('stadsboulevards') mag tot 50 meter hoog worden gebouwd. In de overige gebieden is 30 meter de maximale bouwhoogte.



De hoogbouwvisie uit 2007 is aan vernieuwing toe. De ruimte in Leiden in schaars. Tegelijkertijd hebben we een groot woningtekort en jaarlijks moeten er zo'n 600 woningen worden bijgebouwd. Eén van de opties om meer woningen in de stad te bouwen is om meer de hoogte in te gaan. Zo houden we ook ruimte over voor groen en water. Daarom wil de gemeente meer locaties aanwijzen waar hoogbouw is toegestaan. Ook denken we erover om op enkele plekken de maximale bouwhoogte te verhogen.
Hoogbouw kan soms op gespannen voet staan met andere belangrijke zaken, zoals het verbeteren van de leefbaarheid en het koesteren van cultuurhistorisch erfgoed. Daarom willen we ook duidelijke kwaliteitseisen vastleggen voor hoogbouw in onze stad.

Gebieden met hoogbouw

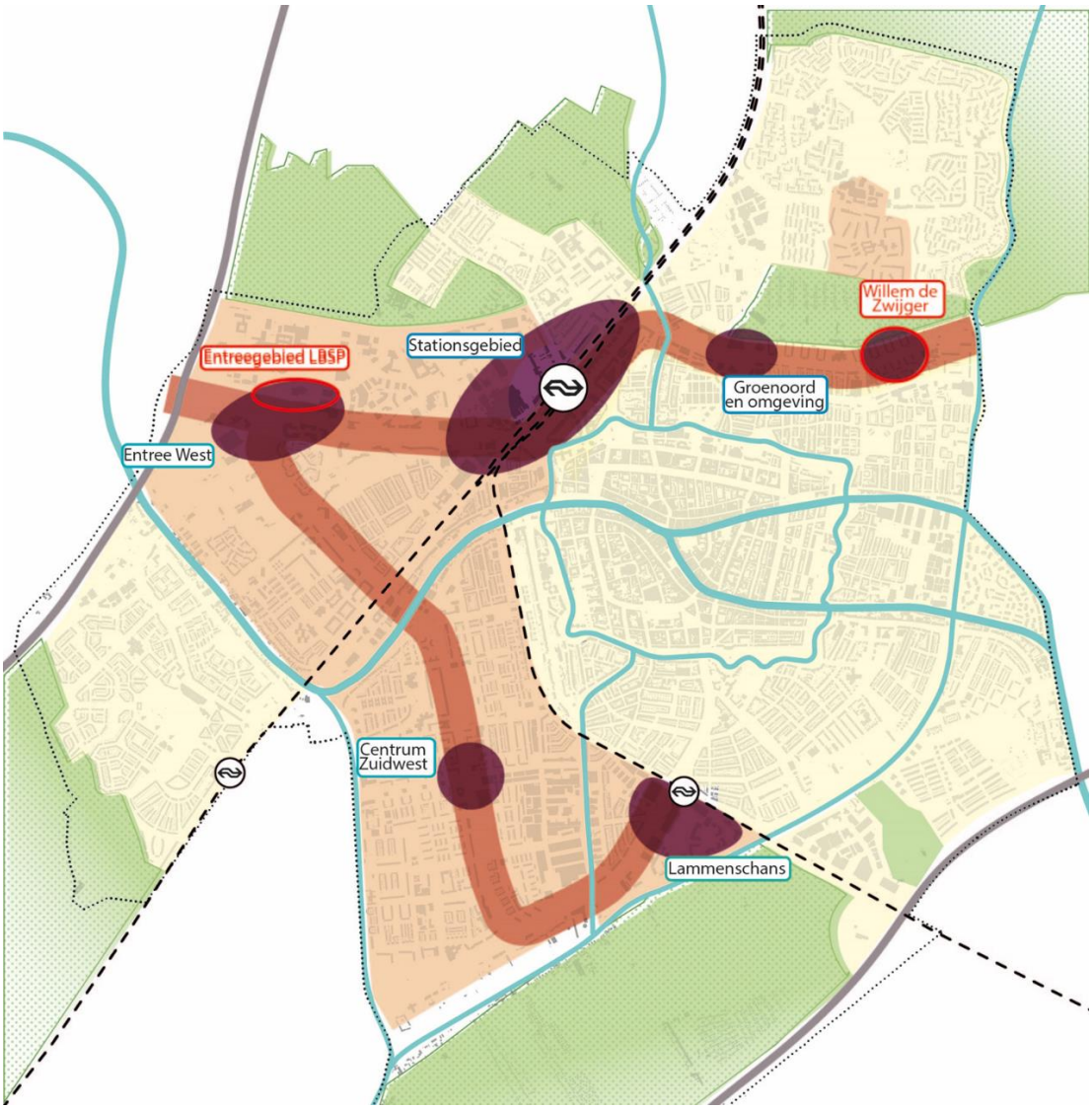
Ook is de huidige situatie met betrekking tot hoogbouw verder toegelicht. Ter informatie vindt u hieronder de volledige tekst.

Gebieden met hoogbouw
In Leiden moeten de komende jaren elk jaar zo'n 600 woningen worden gebouwd om het woningtekort tegen te gaan. We hebben in onze stad niet veel locaties voor woningbouw. De ruimte is beperkt. Daarom is hoogbouw één van de manieren om dit aantal woningen te realiseren en tegelijkertijd ruimte voor groen en water kunnen behouden. We willen hoogbouw niet overal in de stad zomaar toestaan. Er zijn woonbuurten, waar kleinschaligheid voorop staat. We willen ook rekening houden met het beschermd stadsgezicht. En we willen hoogbouw laten aansluiten bij de dynamiek van de stad. De afgelopen jaren heeft de gemeenteraad al extra gebieden aangewezen waar hoogbouw wordt toegestaan:

- *Centrum Zuidwest*
- *Entree West (voor de gebieden Paardenwei/Verbeekstraat)*
- *Stationsgebied (inclusief Vondelkwartier en Schipholweg)*
- *Groenoord e.o.*

We overwegen om nog twee gebieden toe te voegen als hoogbouwlocatie.

Hierna is als eerste de vraag gesteld hoe men aankijkt tegen het toevoegen van de volgende gebieden: Willem de Zwijger (langs de Willem de Zwijgerlaan tussen de Antillenstraat en het Noorderpark) en Entreegebied Leiden Bio Science Park (rond het huidige Universitaire Sportcentrum). Op onderstaande kaart zijn de locaties weergegeven.



Hoogbouwvisie

Hoogbouwgebied
Overwegend middelhoogbouw (20-30m met meerdere accenten (max 60-70m)

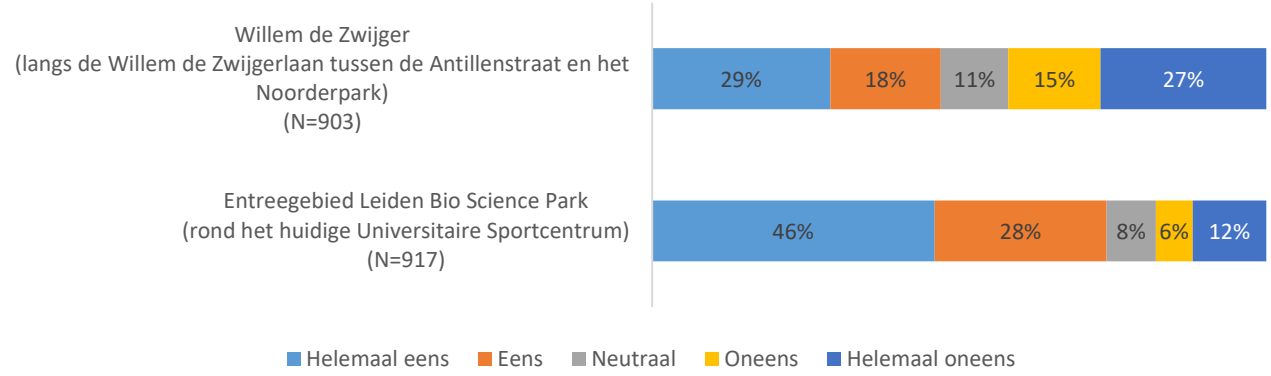
Stadsboulevards
Overwegend middelhoogbouw (20-30m) met verspreide accenten (40-50m)

Gemengd gebied
Afwisseling van laagbouw (tot 15m) en middelhoogbouw (20-30m) met incidenteel een accent (tot 40m)

Laagbouwgebied
Overwegend laagbouw (tot 15m) met incidenteel een accent (tot 30m)

Op een vijf-punts-schaal van helemaal eens tot helemaal oneens konden mensen aangeven hoe ze hier tegen aan kijken. Uit de antwoorden blijkt dat bijna drie kwart van de mensen (74%) het (helemaal) eens is wanneer het Entreegebied Leiden Bio Science Park toegevoegd wordt als gebied met een maximale bouwhoogte van 70 meter. 18% van de mensen is het hier (helemaal) mee oneens en 8% is neutraal.
Over de locatie Willem de Zwijger (langs de Willem de Zwijgerlaan tussen de Antillenstraat en het Noorderpark) zijn de meningen verdeeld: 47% is (helemaal) eens en 42% is (helemaal) oneens en 11% is neutraal.

Figuur 1. Hoe kijkt u aan tegen het toevoegen van de volgende gebieden (met een maximale bouwhoogte van 70 meter)? (% van de respondenten die een antwoord weten op deze vraag)



Hoger dan 70 meter?

Als inleiding op de volgende vraag is eerst een toelichting gegeven over de hoogte van de huidige hoogbouwvisie en de hoogte die overwogen wordt. Ter informatie vindt u hieronder de volledige tekst.

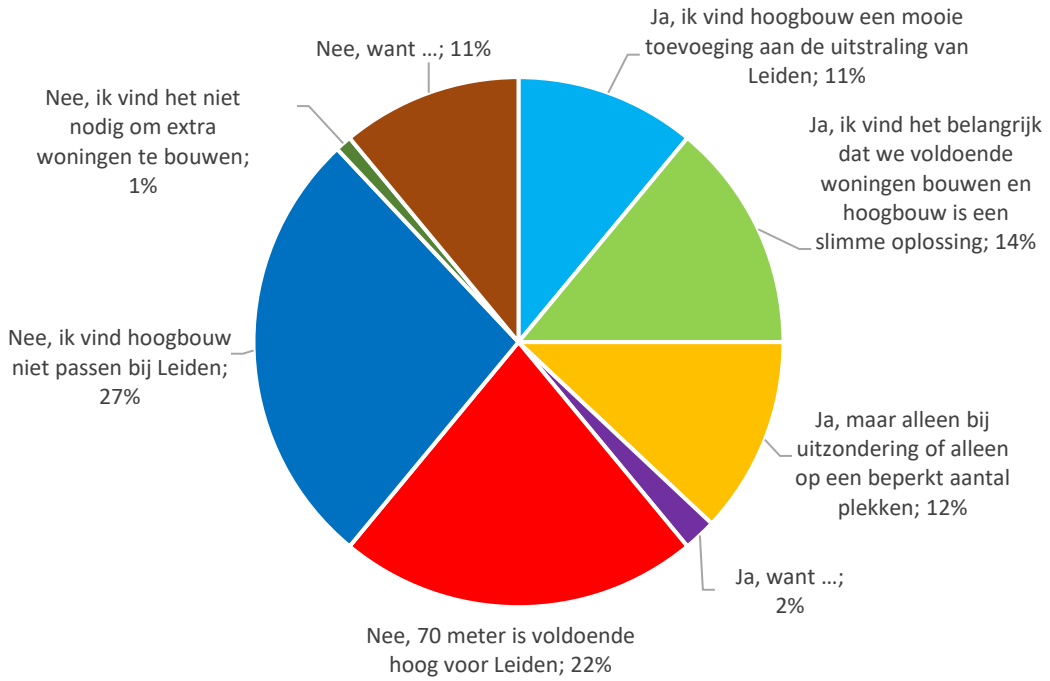
Hoger dan 70 meter?
In 2007 is de maximale bouwhoogte in Leiden vastgelegd op 70 meter. Vanwege het grote woningtekort in de stad willen we kijken of een paar hogere torens in Leiden mogelijk zijn. Vorig jaar is voor het eerst een gebouw toegestaan dat hoger is dan 70 meter: Lead aan de Willem de Zwijgerlaan wordt 115 meter hoog.

Vervolgens is respondenten gevraagd of ze de komst van meerdere torens van hoger dan 70 meter een goed idee voor de stad Leiden vinden. Men kon kiezen tussen ja of nee antwoorden met verschillende toelichtingen, waaronder de mogelijkheid om een eigen toelichting te formuleren.

De meerderheid 62% van de respondenten vindt de komst van meerdere torens van hoger van 70 meter geen goed idee voor de stad Leiden. De meest genoemde toelichtingen hierbij zijn ten eerste dat ze hoogbouw niet vinden passen bij Leiden (27%) en ten tweede dat ze 70 meter al voldoende hoog vinden voor Leiden (22%). Ruim 1 op de 10 respondenten (11%) formuleerde een andere toelichting. Alle toelichtingen zijn te lezen in Bijlage 1 Open antwoorden ‘Hoger dan 70 meter?’. 1% noemt als reden dat ze het niet nodig vinden om extra woningen te bouwen.

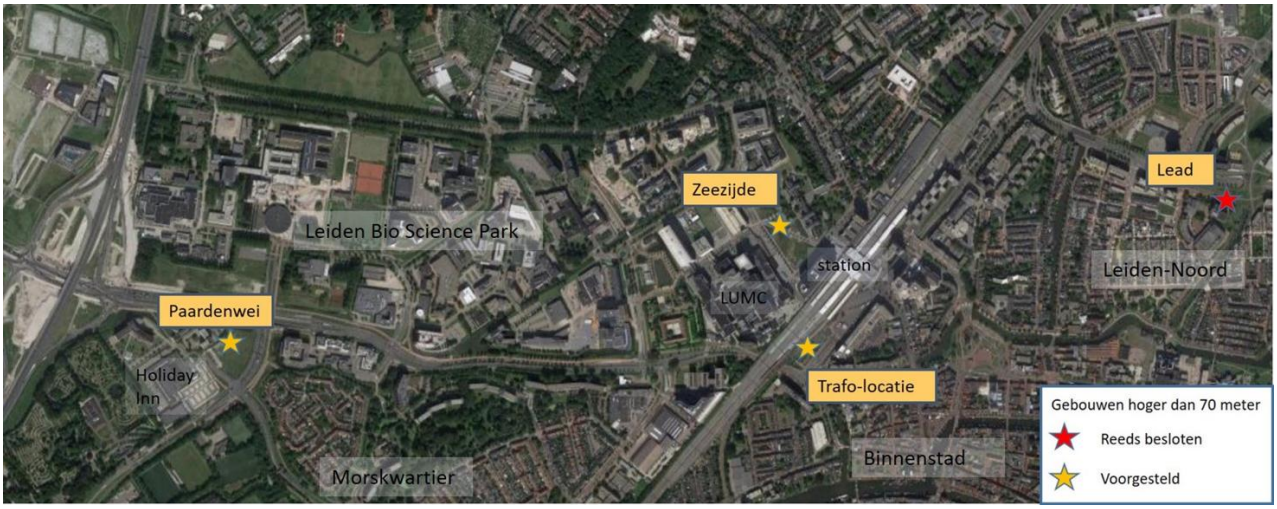
De andere 38% vindt het wel een goed idee. Al licht 12% van deze mensen toe dat ze het alleen bij uitzondering een goed idee vinden of alleen op een beperkt aantal plekken. Andere toelichtingen die mensen kozen is dat men het belangrijk vindt dat er voldoende woningen gebouwd worden en dat hoogbouw hiervoor een slimme oplossing is (14%) en dat ze hoogbouw een mooie toevoeging vinden aan de uitstraling van Leiden (11%). 2% koos voor een andere toelichting. Alle toelichtingen zijn te lezen in Bijlage 1 Open antwoorden ‘Hoger dan 70 meter?’.

Figuur 2. Vindt u de komst van meerdere torens van hoger dan 70 meter een goed idee voor de stad Leiden? (N=921)



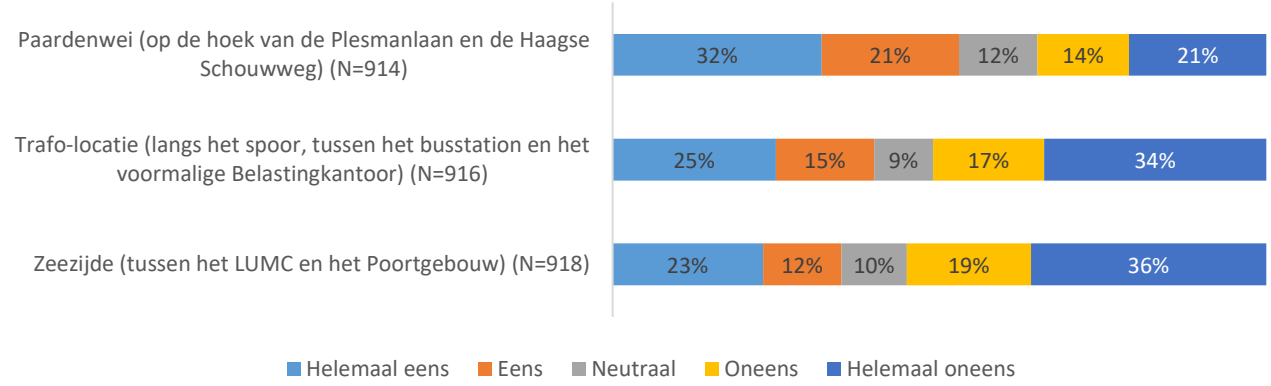
Meer hoogbouwlocaties hoger dan 70 meter in Leiden?

De gemeente ziet naast 'Lead' op drie locaties mogelijkheden waar hoger dan 70 meter gebouwd zou kunnen worden (zie de gele sterren op het kaartje). Het gaat om de locaties Trafo-locatie (langs het spoor, tussen het busstation en het voormalige Belastingkantoor), Zeezijde (tussen het LUMC en het Poortgebouw) en Paardenwei (op de hoek van de Plesmanlaan en de Haagse Schouwweg).



Respondenten is gevraagd in hoeverre ze het eens zijn met hoogbouw op de deze locaties. Op een vijf-punts-schaal van helemaal eens tot helemaal oneens konden mensen hun mening aangeven. De locatie Paardewei heeft in vergelijking met de andere twee locaties het hoogste percentage (helemaal) eens stemmen en het laagste percentage (helemaal) oneens stemmen. Ruim de helft van de mensen (53%) is het (helemaal) eens met hoogbouw op de locatie Paardenwei, terwijl 35% het (helemaal) oneens is met hoogbouw op deze locatie. 12% is hier neutraal over. Met hoogbouw op de Trafo-locatie is ruim de helft van de respondenten het (helemaal) oneens (51%), versus 40% die het (helemaal) eens is. Hoogbouw op de locatie Zeezijde is het minst populair: 55% van de mensen is het (helemaal) oneens, versus 35% die het (helemaal) eens is met hoogbouw op deze locatie.

Figuur 3. In hoeverre bent u het eens met hoogbouw op deze locaties?
(% van de respondenten die een antwoord weten op deze vraag)



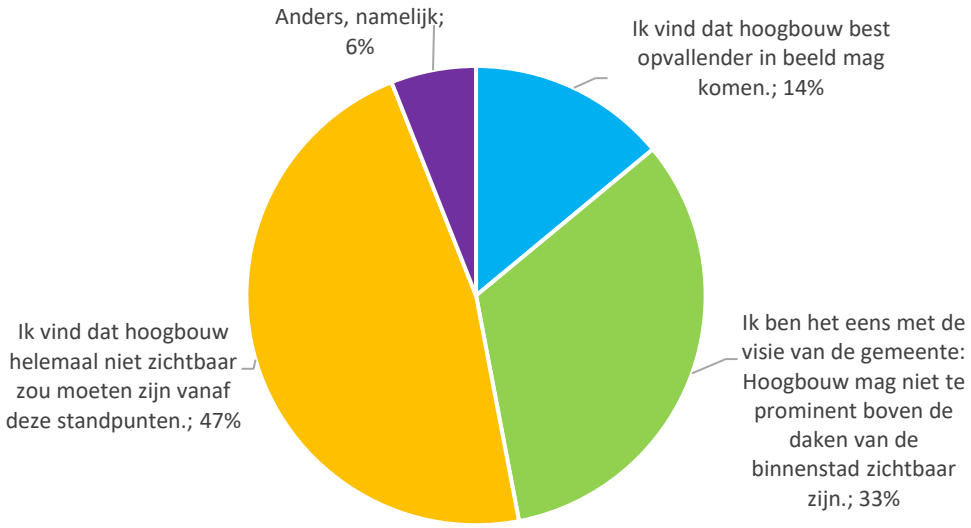
Historische zichtlijnen en aanblik vanuit de binnenstad

Als inleiding op de volgende vraag heeft de gemeente eerst hun visie met betrekking tot historische zichtlijnen toegelicht. Ter informatie vindt u hieronder de volledige tekst met bijbehorende afbeeldingen.

Wij willen terughoudend zijn met het toestaan van hoogbouw in belangrijke historische zichtlijnen in de binnenstad (zoals het Rapenburg en de Oude Vest). Gebouwen in de zichtlijn mogen in onze visie niet prominent boven de daklijn van de binnenstad uitsteken (zie foto's).

Vervolgens is aan respondenten gevraagd hoe zij denken over deze visie. Bijna de helft van de respondenten (47%) vindt dat hoogbouw helemaal niet zichtbaar zou moeten zijn vanaf deze standpunten. Een derde is het eens met de visie van de gemeente: Hoogbouw mag niet te prominent boven de daken van de binnenstad zichtbaar zijn. 14% van de mensen vindt dat hoogbouw best opvallender in beeld mag komen. 6% vindt iets anders. Wat hier genoemd wordt is te lezen in Bijlage 2 Open antwoorden 'Historische zichtlijnen'.

Figuur 4. Hoe denkt u hierover (over de visie m.b.t. de historische zichtlijnen)?
(% van de 919 respondenten die een antwoord weten op deze vraag)



Als inleiding op de volgende vraag geeft de gemeente een impressie van de mogelijke impact op het aanblik vanuit de binnenstad. Ter informatie vindt u hieronder de volledige tekst met bijbehorende afbeeldingen.

Als we de maximale bouwhoogte op enkele locaties willen verhogen, heeft dat consequenties voor de aanblik vanuit de binnenstad. De impressies geven een beeld van hoe dit er mogelijk uit zou kunnen zien.

Variant A is een weergave van wat er volgens de huidige plannen kan (tot 70 meter hoogte). Variant B geeft een impressie hoe het eruit kan zien als er in het stationsgebied twee torens van 100 meter hoog worden gebouwd.

Vervolgens is respondenten gevraagd om zich in te leven in een raadslid door middel van de vraag: Als u raadslid in de gemeente Leiden was, zou u dan instemmen met variant B?

Van de mensen die een antwoord weten op deze vraag (N=886), geeft de meerderheid (70%) aan dat ze niet zouden instemmen met variant B. Drie op de 10 mensen zou hier wel mee instemmen.

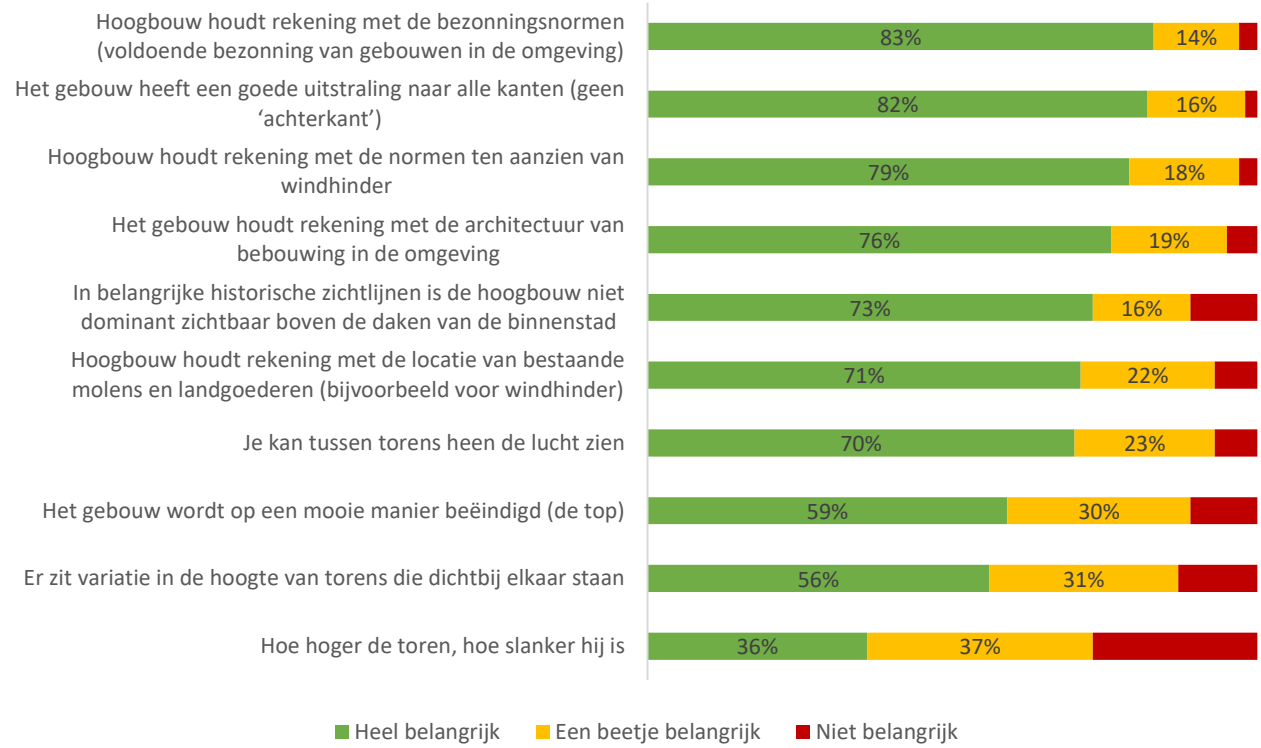
Kwaliteitseisen

Als inleiding op de volgende vraag is eerst een toelichting gegeven over de voorgestelde plannen m.b.t. de kwaliteitseisen van eventuele hoogbouw. Ter informatie vindt u hieronder de volledige tekst.

Voor het geval er nieuwe hoogbouw komt, wil de gemeente strengere kwaliteitseisen opstellen waar iedere toren van hoger dan 30 meter aan moet voldoen. We zijn benieuwd naar uw mening over deze kwaliteitseisen met betrekking tot de onderwerpen ***Compositie en samenhang*** *('skyline'),* ***Cultuurhistorie****,* ***Bezonning en wind*** *en* ***Architectuur****.*

Vervolgens is respondenten gevraagd om voor elke kwaliteitseis aan te geven, hoe belangrijk ze deze vinden. Over het algemeen worden alle kwaliteitseisen (heel- of een beetje) belangrijk bevonden. Bij bijna alle kwaliteitseisen kiest de meerderheid zelfs voor 'heel belangrijk' (56-83%). De top 3 van kwaliteitseisen die het meest belangrijk worden bevonden zijn: 'hoogbouw houdt rekening met de bezonningsnormen (voldoende bezonning van gebouwen in de omgeving)', 'het gebouw heeft een goede uitstraling naar alle kanten (geen 'achterkant')' en 'hoogbouw houdt rekening met de normen ten aanzien van windhinder'. De kwaliteitseis 'hoe hoger de toren hoe slanker hij is', wordt het minst belangrijk bevonden: 36% vond deze eis 'heel belangrijk, 37% een beetje belangrijk en 27% vond het niet belangrijk. Bij deze kwaliteitseis gaven ook opvallend veel mensen (N=111) aan dat ze het antwoord niet weten. Bij de andere kwaliteitseisen lag het aantal mensen dat koos voor het antwoord 'weet ik niet' tussen de 14 en de 54 mensen.

Figuur 5. Geef voor elke kwaliteitseis aan, hoe belangrijk u deze vindt.
(% van de respondenten die een antwoord weten op deze vraag)

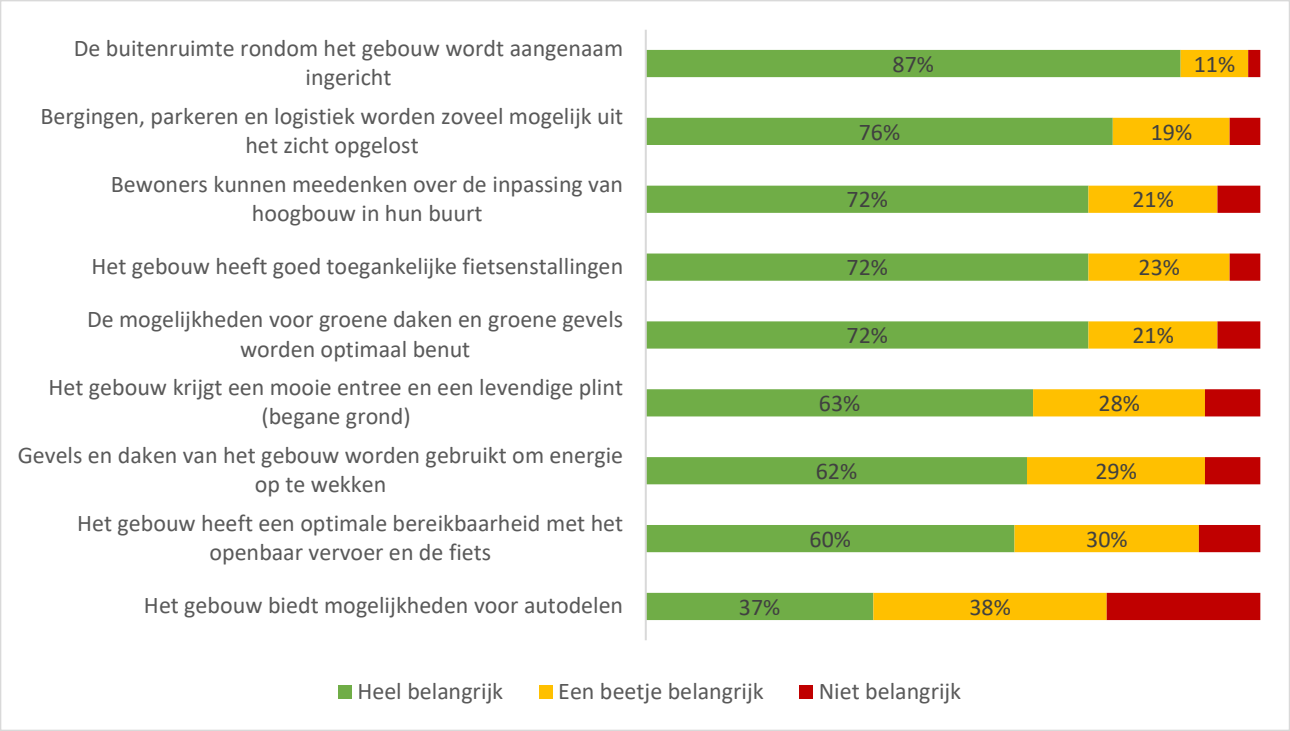


Dezelfde vraag over kwaliteitseisen is vervolgens nog een keer gesteld maar dan met betrekking tot de onderwerpen **Groen en klimaat**, **Bereikbaarheid** en **De onderste verdieping en buitenruimte rond het gebouw**.

Ook bij deze vraag is respondenten gevraagd om voor elke kwaliteitseis aan te geven, hoe belangrijk ze deze vinden. Over het algemeen worden, ook bij deze vraag, alle kwaliteitseisen (heel- of een beetje) belangrijk bevonden. Bij bijna alle kwaliteitseisen kiest de meerderheid zelfs voor 'heel belangrijk' (60-87%). De

top 3 van kwaliteitseisen die het meest belangrijk worden bevonden zijn: ‘de buitenruimte rondom het gebouw wordt aangenaam ingericht’, ‘berging, parkeren en logistiek worden zoveel mogelijk uit het zicht opgelost’ en ‘bewoners kunnen meedenken over de in passing van hoogbouw in hun buurt’. De kwaliteitseis ‘het gebouw biedt mogelijkheid voor autodelen’, wordt het minst belangrijk bevonden: 37% vindt deze eis ‘heel belangrijk, 38% vindt dit een beetje belangrijk en 25% vindt dit niet belangrijk. Bij deze kwaliteitseis gaven ook relatief veel mensen (N=61) aan dat ze het antwoord niet weten. Bij de andere kwaliteitseisen lag het aantal mensen dat koos voor het antwoord ‘weet ik niet’ tussen de 19 en de 28 mensen.

Figuur 6. Geef voor elke kwaliteitseis aan, hoe belangrijk u deze vindt.
(% van de respondenten die een antwoord weten op deze vraag)



Ontbrekende kwaliteitseisen

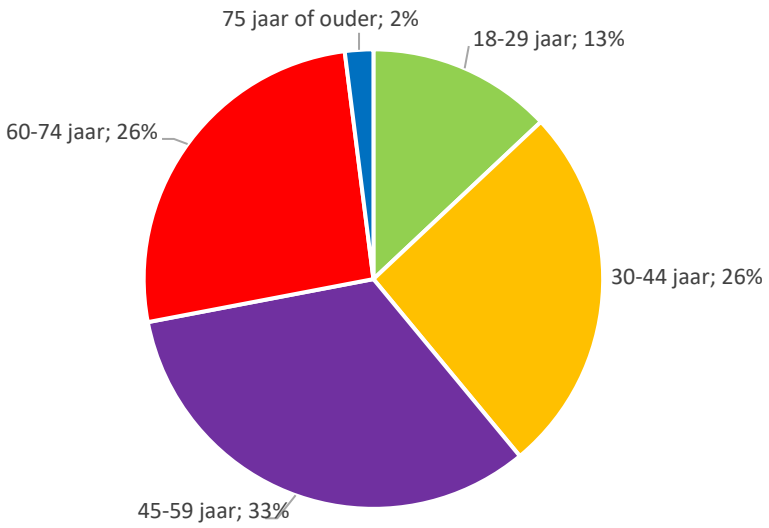
Hierna is respondenten gevraagd: ‘Zijn al deze eisen samen voldoende voor een goede kwaliteit van een (hoog) gebouw?’

Hierop antwoordde 6 op de 10 respondenten dat deze kwaliteitseisen niet voldoende zijn. Kwaliteitseisen die ze nog missen hebben mensen in een open veld toe kunnen lichten. De kwaliteitseisen die volgens respondenten ontbreken zijn te lezen in Bijlage 3 Open antwoorden ‘Ontbrekende kwaliteitseisen’. De andere 40% vindt de eisen uit voorgaande vragen wel voldoende.

Achtergrondkenmerken

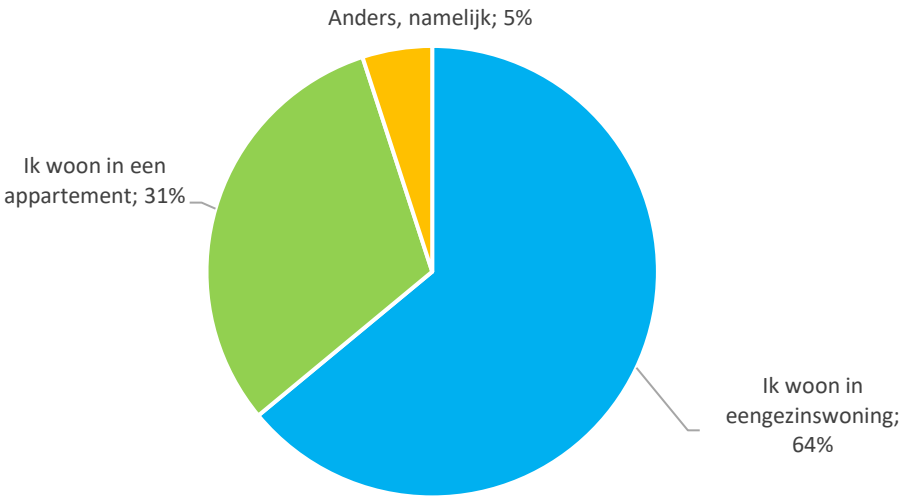
Respondenten is gevraagd een aantal achtergrondkenmerken in te vullen. Allereerst is gevraagd naar de leeftijd van de respondenten. Een derde van de respondenten (33%) is tussen de 45 en 59 jaar, dit is tevens de grootste groep. Ruim een kwart van de respondenten (26%) is tussen de 30 en 44 jaar. Nog eens ruim een kwart (26%) is tussen de 60 en 74 jaar. 13% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 18 t/m 29 jaar. De leeftijdscategorie 75 jaar en ouder is het minst vertegenwoordigd onder de respondenten (2%).

Figuur 7. Wat is uw leeftijd?
(% van de 902 respondenten die een antwoord willen geven op deze vraag)

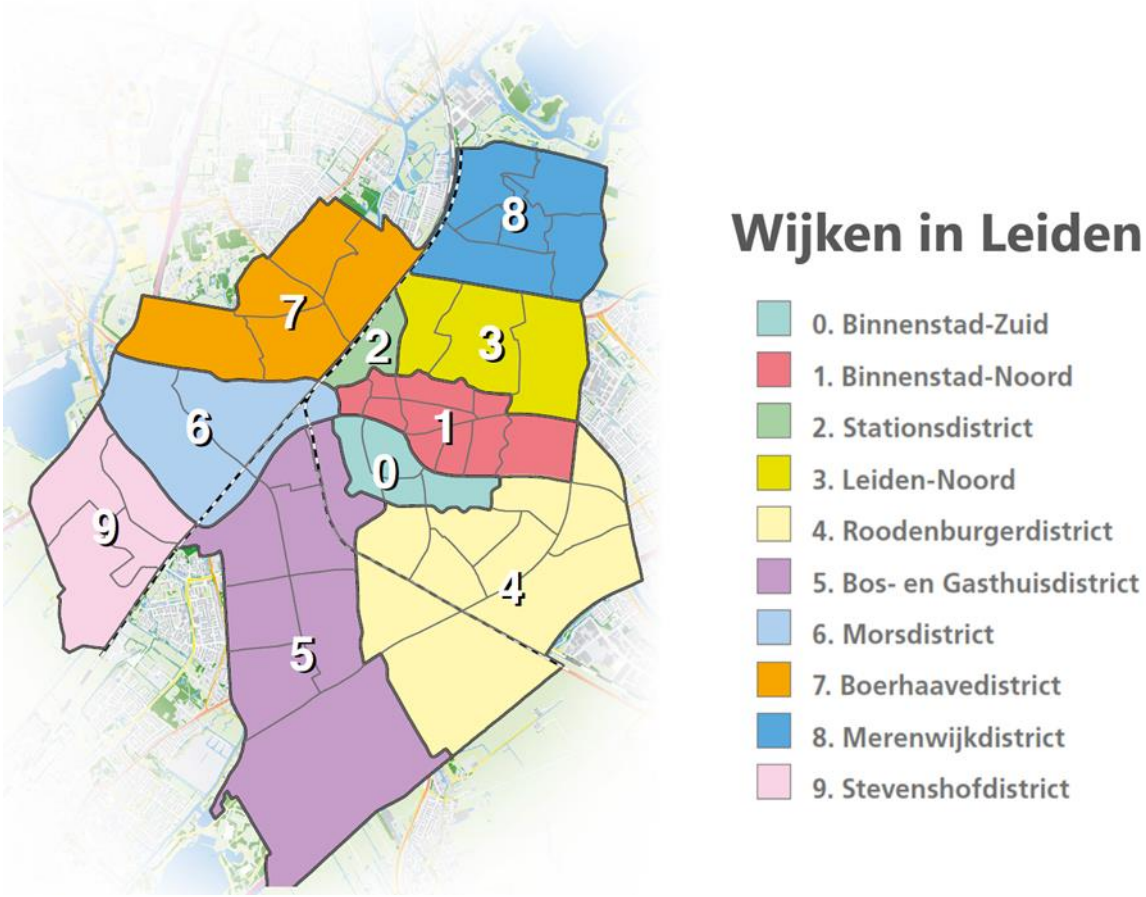


Ook is gevraagd naar de huidige woonvorm van de respondenten. De meeste mensen wonen in een eengezinswoning (64%). Ruim 3 op de 10 woont in een appartement. 5% van de respondenten geeft aan een andere woonvorm te hebben, zoals een kamer in een studentenhuis of een woonboot.

Figuur 8. Wat is uw huidige woonvorm?
(% van de 921 respondenten)

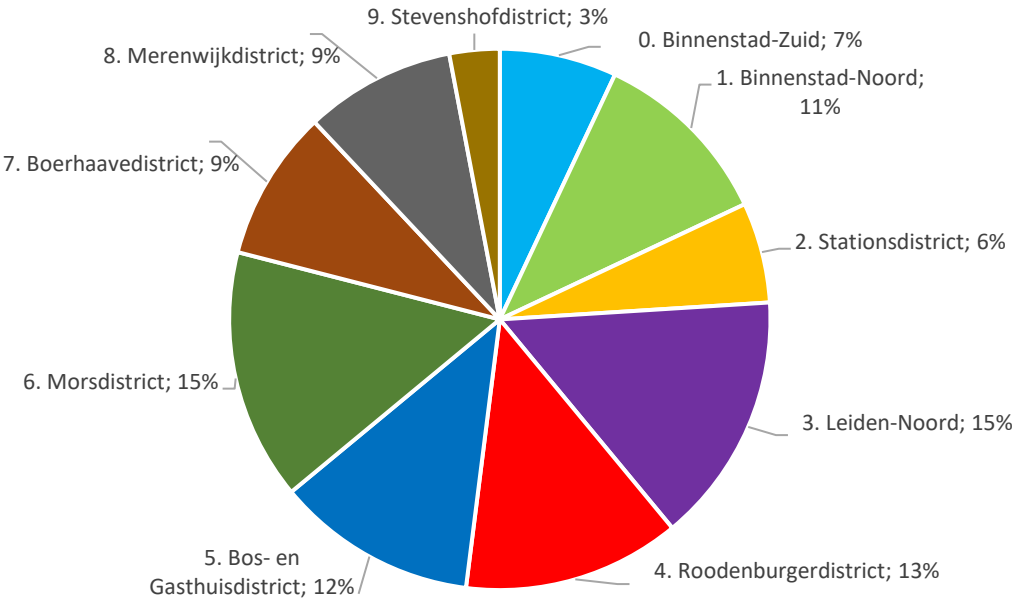


Vervolgens is gevraagd waar in Leiden de respondent woont. Respondenten konden hierbij kiezen in welke wijk zij wonen.



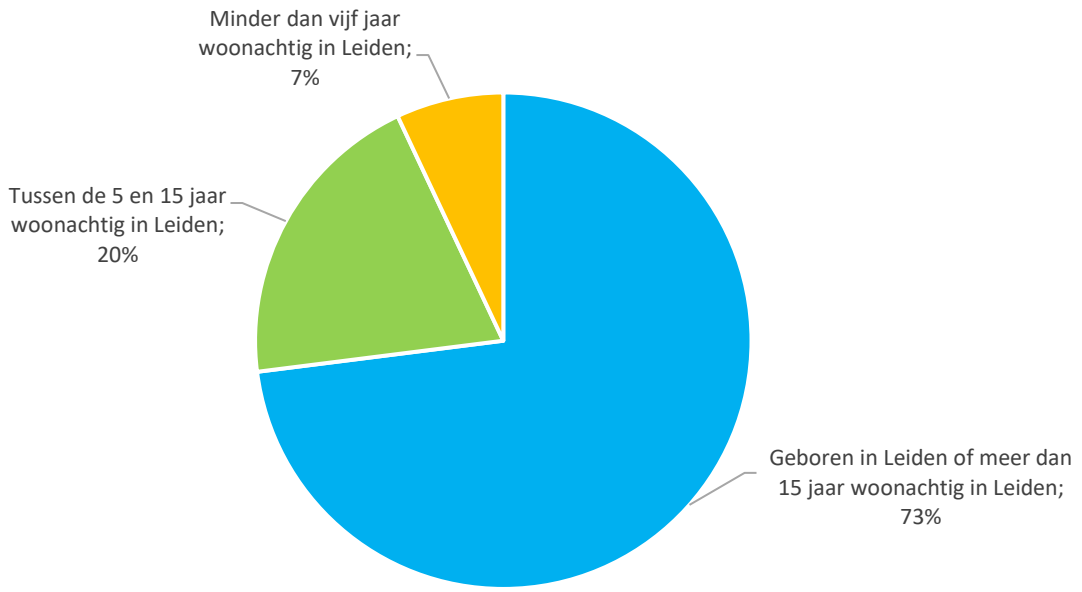
De respondenten zijn verdeeld over de verschillende wijken: tussen de 3% en 15% per wijk.

Figuur 9. Waar in Leiden woont u?
(% van de 895 respondenten die een antwoord weten op deze vraag)



In de laatste achtergrondvraag is gevraagd hoelang iemand al in Leiden woont. Bijna driekwart van de respondenten (73%) geeft aan in Leiden geboren te zijn of meer dan 15 jaar in Leiden te wonen. 20% woont tussen de 5 en 15 jaar in Leiden en 7% woont minder dan 5 jaar in Leiden.

Figuur 10. Hoelang woont u al in Leiden?
(% van de 907 respondenten die een antwoord weten op deze vraag)



Tot slot

470 mensen hebben gebruik gemaakt van de gelegenheid om naar aanleiding van deze vragenlijst nog iets op te merken of suggesties te doen. Alle opmerkingen en suggesties zijn te lezen in Bijlage 4 Open antwoorden ‘Overige opmerkingen en suggesties’.

Bijlage 1 Open antwoorden ‘Hoger dan 70 meter?’

Hoger dan 70 meter? **In 2007 is de maximale bouwhoogte in Leiden vastgelegd op 70 meter. Vanwege het grote woningtekort in de stad willen we kijken of een paar hogere torens in Leiden mogelijk zijn. Vorig jaar is voor het eerst een gebouw toegestaan dat hoger is dan 70 meter: Lead aan de Willem de Zwijgerlaan wordt 115 meter hoog.**
Vindt u de komst van meerdere torens van hoger dan 70 meter een goed idee voor de stad Leiden?
Ja, want…
buiten de singel is OK, omdat laagbouw (<15m) binnen de singel de norm moet zijn, heb je andere plekken nodig
ik vind het belangrijk dat we voldoende woningen bouwen en hoogbouw is een slimme oplossing in onze krappe stad. Kijk echter goed naar waar het op subtiele wijze kan, bijvoorbeeld centrum Zuid-west is door de omliggende laagbouw eigenlijk niet goed geschikt - maar het komt er toch
grondoppervlak is schaars en we moeten voldoende kubieke meters maken om de woningnood onder groepen van de bevolking op te vangen. Leiden kan wel wat spectaculaire gebouwen gebruiken
ja, mits de hoogbouw uitzonderlijke ruimtelijke kwaliteit krijgt zodat naast woningzoekenden ook alle andere inwoners er wat aan hebben.
het is nodig maar je moet wel zorgen dat het stadgezicht in het centrum niet aangetast wordt.
daarmee blijft het Groene Hart groen.
er is woningnood, maar hoogbouw moet aan bepaald eisen voldoen. moeten groen zijn letterlijk. Een groen daktuin , hangtuinen of op hoogte een park tussen verschillende hoogbouw. Of trapsgewijs hoogbouw zodat je groene heuvels krijgt
Voldoende woonruimte creëren, maar dit doen op plekken die passen bij Leiden en geen hinder vormen voor omwonenden
Bij uitzondering en plaatsen waar al hoogbouw is, ook moet er een mooie dynamiek zijn met bestaande hoogbouw
Ja, mits het gaat om co2 neutrale hoogbouw en er ten minste evenveel groen wordt aangeplant voor totstandkoming biodiverse woonomgeving
Zo kunnen andere gebieden (bijv centrum . binnen de singels) meer met rust gelaten worden.
Geen saaie hoge dozen. Maar afwisselende architectuur is van groot belang voor de uitstraling en ‘trots’ van de stad
Woningen zijn nodig, maar eigenlijk vind ik hoogbouw niet passen bij Leiden.
Goed plan mensen moeten wonen en die moet je in de stad houden dat is ook beter voor de economie
Het is een geweldige oplossing voor woningnood zonder extra ruimte van de natuur te stelen. Wel moet er over het uiterlijk nagedacht worden, groene gevels zouden de gebouwen al een stuk aantrekkelijker maken

nee, want...
Domweg te hoog
Hoogbouw past niet bij Leiden, trekt meer verkeer aan, verbruikt per saldo veel oppervlakte, verstoort de horizon, is niet wat mensen graag willen. En Leiden moet zelf niet meer bouwen: laat dat over aan rand-gemeenten met open ruimte.
Het verstoort de zichtlijnen in oud centrum en extra hoogte is niet milieuvriendelijk/klimaatneutraal te bouwen.
70 meter is veel te hoog
Ik ben in Leiden komen wonen omdat het mij qua inrichting Amsterdam doet denken, dooe de hoogbouw gaat dit gevoel verloren. Als er hoogbouw komt graag het centrum en ongerept houden.
Uitbreiding van de woningvoorrad moet buiten Leiden plaatsvinden, desnoods na (gedwongen) fusie of anderszins.
hoogbouw levert geen ruimtewinst op
De gehele omgeving is niet hoger dan 50m. Het is onzinnig om daar een prestige project zoals LEAD zover bovenuit te laten steken met 115m. Overigens moet er zeker wel iets gebouwd worden daar maar dan is 70m meer dan hoog genoeg.
Windhinder is te groot
70 meter is te hoog voor het Leidse stadsbeeld
Ik vind het niet wenselijk om in Leiden zo veel extra woningen te bouwen. Bouw liever in de weilanden bij (nieuwe) stations in plaatsen in de buurt van Leiden.
Deze dialoog zou niet louter om hoogte moeten gaan, maar , maar ook om de combinatie van hoogte met volume, logistieke verplaatsingen, wind, zicht en integriteit van stadsbestuur en projectontwikkelaar. Ofwel, de procedure om te komen tot alternatieven van een initiële ontwikkelaar heeft prioriteit. Deze enquête zou niet moeten gaan om wat (hoogbouw), maar hoe (proces). Als dat niet gaat gebeuren blijft Leiden hangen in schijnparticipatie..
Ik vind 70m voor een stad als Leiden al veel te hoog!
een hoogte van meer dan 70 meter is te extreem voor de stad Leiden
Er zijn re veel nadelige effecten voor een heel groot omgevingsgebied
Het beïnvloedt de leefbaarheid van omgeving te veel op veiligheid, verkeer ontsluiting , waarde vermindering en het past gewoon niet bij Leiden. We zijn geen Rotterdam of New York
70m vind ik al te hoog. Max 40 m is aanvaardbaar
70 meter is te hoog voor een stad als Leiden
Hoogte van 50-60 mtr is echt genoeg voor Leiden. Ook het inpassen in de rest van de omgeving moet passen. Alhoewel ik de woningnood begrijp.
hoogbouw past niet bij Leiden en vind ik ook niet de juiste oplossing voor meer woningen. Beter is om leegstaande panden om te bouwen en een woonfunctie te geven. Daarmee behoud je tevens het karakter van de omgeving en blijven panden met monumentale waarde bestaan. Bovendien ben ik er van overtuigd dat we daarmee een heel eind komen.
Nee: Hoogbouw past niet bij Leiden, 70 meter is al bijzonder hoog en zou een absolute uitzondering moeten zijn. Wat ik heel erg vind is dat de gemeente niet eerlijk is, deze vraag klopt niet met de visie op de vorige pagina!
de argumentatie is onjuist of blijft achterwege
De gemeente moet zich houden aan het eigen beleid. Niet nu al zonder argumentatie afwijken van de bestaande visie. 70m hoogte is voor Leiden hoog zat!
enorme druk op leefbaarheid en duurzaamheid
20 meter is voldoende hoog voor Leiden
Veel kantoorruimtes komen voor een groot deel leeg te staan Gebruik die vrijkomende ruimte voor wonen en houd de hoogbouw lager dan 70 meter
Het lost niets op en maakt de stad Leiden er niet mooier en veiliger op
meer hoge flats vragen ook meer groen en meer parkeerruimte en dat is er niet!
lijkt duurzaam, maar is het niet

= korte termijndenken. Er wordt niet nagedacht over hoe de woonomgeving er uit ziet in 10-20-30 jaar en hoe de woonkwaliteit van de bewoners dan is. Gettovorming (zie Engelse estates) en windgaten creeëren een ongure sfeer die Leiden niet mooier/aangenamer maakt.
70 meter is hoog genoeg. Hogere gebouwen zijn vaak mileuvervuilender, geven vooral woningen in duurdere segmenten en veroorzaken veel schaduw en windoverlast. Nu al zijn er hoogbouwplekken in Leiden met flinke wind.
leidt tot ernstige parkeerproblemen en verkeersinfarcten. Past simpelweg ook niet bij de historische stad.
we hebben nog zat bestaand leegstaand vastgoed (bijvoorbeeld de kantoorgebouwen die al jaren leeg staan). Waarom nieuw bouwen waar hoogbouw niet gewenst is of niet past, als je ook kunt renoveren en herbestemmen waar al hoogbouw aanwezig is?
Meer woningen toevoegen is wenselijk, maar in samenhang met het toevoegen van m2 groen. Woontorens blijven toestaan zonder toevoeging van groen is een NO GO! Parken en groen is belangrijk om de leefbaarheid in wijken in stand te houden en ter voorkoming van een te hoge gebruiksdruk op het bestaande groen. Bij hoogbouw inpassing worden woningen toegevoegd (en dus inwoners!), zonder dat er m2 gebruiksgroen (parken, trapveldjes) wordt toegevoegd!! Dat is vragen om problemen!! In de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van wijken zie je die verhouding tussen steen en groen terug (Professorenwijk, Lage Mors, Bockhorst), dat is de kracht ook van die wijken. Nu we 'gaatjes' gaan opvullen met torens, en geen groen, ligt verstening op de loer en daarmee wordt de leefbaarheid aangetast. Dat is iets wat je nooit meer kunt terugdraaien! Eeuwig zonde! Conclusie: woontorens bouwen kan, mits ook een flink aantal m2 in de directe nabijheid wordt toegevoegd.
Er is te veel geconcentreerd gebouwd en de infra past hier helemaal niet bij. Files in de stad omdat al het verkeer niet meer op elkaar afgestemd is. Er zijn te veel knelpunten die je ook niet oplost met alleen OV of fiets
bouwen voor leegstand
eerst moeten bestaande wijken verder worden verdicht, bijvoorbeeld door meer hoogbouw; pas daarna de 70 meter overschrijden
uiteindelijk zorgt flinke hoogbouw voor een verslechtering van het woonklimaat rondom de hoogbouw. Dus je wint een paar woning en je verliest woon genot voor een veel grotere groep.
Het moet leefbaar blijven in leiden
Er wordt tot op heden niet voldoende samengewerkt en geluisterd naar bewoners die direct met deze-hoogbouw te maken krijgen. Zolang er geen werkelijke particiiatie is , is er wat mij betreft geen ruimte voor hoogbouw!
Ik snap dat er woningen gebouwd moeten worden, maar niet hoger dan 30 meter
past niet bij Leiden EN ik vind het niet nodig om extra woningen te bouwen. Het is al te druk in Leiden. Leiden is overbelast.
de leefbaarheid wordt ernstig aangetast en hoogbouw tast het historisch karakter van de stad aan
er is geen visie. Hoogbouw kan accepatbel zijn mits uitstekende architectuur en mits in connectie met inrichting openbare ruimte. enkel discussieren ove rhogte zonder visie op openbare ruimte e stedenbouw is domme politiek en een verkeerde vraag. is
er ontbreekt een onderliggende visie
Gegeven dat de E.on schoorsteen 80m is, is hoger dan 70m voor woningbouw veel te hoog en vernielt ons stadsaanzicht onherstelbaar en permanent.
gemeenschapszin is vrijwel niet te kweken bij zoveel mensen in 1 flat
Nee ik denk dat het tijd is om te stoppen met bouwen in Leiden. Leiden is de dichtsbevolkte stad van Nederland. Het lijkt mij een beter plan om in de omliggende gemeenten meer te bouwen. Verder zijn er veel mensen die opzoek zijn naar woonhuizen en niet naar appartementen, dus voor Leiden zijn Tinyhouses misschien de uitkomst, neemt minder ruimte in beslag dan woonhuizen maar geeft toch ruimte voor een eigen huis en tuintje.
hoogbouw is niet de oplossing voor de woningnood. Dichtheid wordt bepaald door de opbouw van het aantal appartementen in vierkante meters en het aantal parkeerplaatsen dat daar min of meer bij hoort. Het probleem van hoogbouw is dat het veel ruimte om zich heen nodig heeft, al was het alleen maar om te voorkomen dat het teveel schaduwwerking op de omliggende gebouwen heeft.
Want er is voldoende ruimte al aanwezig om aan de woningvraag te voldoen.
Niemand wel echt zo hoog wonen; maar omdat de nood hoog is komt zo'n gebouw zeker vol en bewoond. Dan wordt er vervolgens door het college gezegd dat toekomstige bewoners zelf zo hoog willen wonen.Dat is de .feiten omdraaien..

In de stad is 70 m echt te hoog, 30-50 meter is het maximum
Om een hoge dichtheid nis bereiken is die hoogte helemaal niet nodig. Je kunt erg hoge dichtheden bereiken via geconcentreerde laagbouw à la het Oostelijke Havengebied van Amsterdam. Met middelhoge bouwblokken zoals op het Westerdokseiland in Amsterdam, kun je ook heel hoge dichtheden bereiken. In beide gevallen is de openbare ruimte nog een menselijke maat. En natuurlijk is het parkeren overdekt.
ook al bouw je ze aan de rand van de stad, het verpest toch het uitzicht. Dat zie je al bij het Heeremagebouw, dat is meen ik 50 m, maar ook dat zie je bijna overal boven de stad uittorenen
Het is al een forse hoogte, in relatie met de omgeving en daarom vind ik dat het niet hoger zou dienen te zijn dan
Waarom kan niet gewoon iets normaals worden gebouwd, passend bij de wijk. Waarom kan het aan het einde van de Boshuizerkade wel? Waarom niet bouwen aan de randen van de stad ipv ieder stukje grond te vullen met woontorens.
Deze manier van stedenbouw heeft teveel nadelige invloed op de sociale cohesie in de stad.
40 meter is voldoende
Eerst maar eens woningbouw realiseren in buurgemeenten, bijvoorbeeld op vliegveld Valkenburg
70 meter is de meeste situaties al veel te hoog. Leefplezier in Leiden holt zo achteruit.
De mooie leidse binnenstad wordt nu al verpest door de kolossen er om heen.
hoogbouw is niet duurzaam en het vergroot de kans op meer anonimiteit in de stad.
ze staan te dicht bij elkaar. Her en der een hoge toren vind ik geen punt maar de op elkaar gepropte hoogbouw zoals in de lammenschans driehoek is er onplezierig. Hoe het galmt, de grote hoeveelheid mensen veroorzaken veel vervuiling, veel woningen hebben geen direct zonlicht, de spiegeling van de ramen in de woningen die er tegenover staan, het ontbreekt aan groen. Aan al deze punten lijkt niet gedacht te zijn door de de gemeente en de huidige projectontwikkelaars.
Kenmerkende herkenningspunten die je anders van veraf kunt zien, verdwijnen, worden gedegradeerd. Er komen simpele blokkendozen voor terug. Bijv de Lammenschanskerk, die valt straks helemaal niet meer op.
Leiden is al behoorlijk vol gebouwd
het verziekt het uitzicht van buiten de stad; het verstoort omgeving als je vanuit het centrum de horizon zoekt
het past niet bij het oude centrum en het uitzicht bederft de beleving van de binnenstad. Ga in Leiderdorp bouwen of in Oegstgeest. Maak er een gemeente van!
Ik heb vrees om te zijn in hoge gebouwen
Stadsaanzicht moet gelijke accenten bevatten en geen uitschieters.
Ook vanuit historische binnenstad is dit dan overheersend zichtbaar, dit strookt totaal niet met het beschermde stadsgezicht. Dit is al erg misgegaan bij station Lammenschans.
Ook al worden alle bouwplannen gerealiseerd, dan zal het tekort aan woningen blijven bestaan. Leiden wordt op deze manier een onleefbare stad. Niet doen.
115 meter is absurd hoog in vergelijking met de bebouwing in de omgeving. Daarnaast is er in het 'participatie' traject precies niks gedaan met de wensen en kritische punten van omwoners. Ik begrijp dat er woningen nodig zijn, maar het lijkt me dat er meer oplossingen zijn dat alleen maar heel hoog bouwen, bijvoorbeeld meer locaties aanwijzen waar tot 50 meter mag worden gebouwd.
Als er in de Omgeving andere woningen zijn die dan beperkt zicht krijgen. Ook heb je het probleem dat parkeerproblemen komen. Gek dat je dan als inwoner je auto niet kwijt kan. Zonder dat er alternatieven zijn geboden.
extreem hoge gebouwen werpen een schaduw over een groot gebied. Daarnaast zorgen hoge gebouwen met veel bouwvolume voor hoge windsnelheden en veel verkeers- en parkeerdrukte.
de omliggende gebouwen zijn relatief laag. Ik vind dat visueel niet in verhouding. Zoek de balans
Te hoge bouw veroorzaakt ernstige overlast voor fietsers tijdens harde wind. Ik krijg nu al geluid dat mensen opde fiets bijna worden omgewaaid door die windvlagen. Bovendienst vereist te hoge bouw extra energie voor liften enz
Nee, want alleen nieuwbouw met flats is geen goede oplossing. Er moet aan doorstroom worden gedacht. Nieuwe hoogbouw zal vooral nieuwe Leidenaren trekken, en dat moet je helemaal niet willen als je al onvoldoende woningen hebt voor de huidige bewoners en markt.

Hoger dan 70m is niet duurzaam en er moet beter gekeken worden naar herbestemming van leegstaande woningen en kantoorpanden
ze mogen wel, maar bijvoorbeeld nu net niet op de plek van LEAD. Die ga je vanuit het centrum zien, ook al beweert een onderzoek dat het wel meevalt.
Ik vind hoogbouw niet passen bij Leiden, ik begrijp de woningnood, echter zou het beter zijn om naar creatieve oplossingen en hergebruik te kijken. Enige voordeel van hoogbouw is dat er meer ruimte voor vergroening blijft.
Er wordt geen rekening gehouden met parkeerdruk en toename verkeer in de bijhorende wijk, zie LEAD. Als dit goed wordt opgelost, kan ik me er wel in vinden.
Megalomane hoogbouw past niet bij een formaat stad als Leiden. Denk daarnaast aan de milieuproblematiek en parkeerproblematiek die gaat ontstaan.
Woningbouwvraagstukken moeten niet alleen in Leiden worden opgelost, maar regionaal. De druk op de stad is al enorm. Meer hoogbouw leidt tot meer verkeer, slechter milieu. De historische stad is daar niet op berekend.
Leiden moet eerst zorgen dat het de huidige verkeersstromen aankan, voordat er nog meer verkeer gegenereerd wordt.
de woningen zijn dusdanig duur dat de gemiddelde Leidse inwoner dit niet kan betalen en er dus alleen maar forensen komen wonen. Daarbij is het ongelofelijk lelijk voor zo'n historische stad en stadsaanzicht.
Leiden is uniek door haar authentieke en oude uiterlijk! We zijn apart en moeten onszelf niet vergelijken met steden zoals Rotterdam en Den Haag! Hier is de plek ook voor om zulke grote gebouwen te plaatsen! Leiden is klein, ik zou eerder richting Valkenburg bouwen
ik vind 70 meter al te hoog. Voorstander van max 50 meter.
Leiden is een stad van kleinschaligheid en sociale cohesie. Hoogbouw = anti sociale cohesie. Geen wijkgebondenheid, geen gezamenlijk gedragen verantwoordelijkheid voor publieke ruimte. Hoogbouw is een opstap naar verloedering en anonimiseren.
er moet vooral sociale woningen gebouwd worden en nu gaat het alleen om nog meer huizen die te duur zijn hoog of niet
Nee, want hoe meer woningen, hoe meer verkeers- en parkeerproblemen. Vol is vol.
Want LEAD is niet alleen 115 m hoog maar zorgt voor enorme toename van huishoudens in een toch al dichtbevolkte woonwijk
70 meter is voldoende hoog voor Leiden en ik vind hoogbouw niet passen bij Leiden en ik vind het een slechte zaak om stiekem buiten de 70m gebieden zoals aangeduid in het plan van 2007 toch 70m hoge torens te bouwen (zie bijvoorbeeld het plan van de studententoren bij het Zaaijerplein/Rademakerstraat in de buurt...)
er wordt een vergelijking met andere historische gebouwen gemaakt die straks in het niets vallen
ook de nu toegestane 70 m is al te hoog als deze op te korte afstand van laagbouw wordt neergezet
Ga met buurgemeenten praten over realiseren extra woningen
Landschapsvervuiling...niet alleen voor de stad , maar ook voor de omgeving.....kijk naar de lelijke en ontsierende hoogbouw in Leiderdorp bij LOI.
Überhaupt is hoogbouw niet de oplossing voor Leiden. Allereerst is het aantal inwoners in 2020 juist afgenomen. Veel hoogbouwprojecten voorzien alleen in duurdere woningen. Er is juist meer behoeft aan woningen voor kleinere huishoudens, die niet het inkomen hebben voor één van de hoogbouwprojecten. Hoogbouw past in een grote stad als Rotterdam, maar niet binnen de sfeer van Leiden. Bovendien zijn er meer oplossingen naast hoogbouw. Maar daar hoor ik dan weer niets over. Hoogbouwprojecten lijken vaak prestigeprojecten van een gemeente en een investeerder. Maar dit zijn ook vaak grote projecten die niet slagen in hun opzet. Er is momenteel veel leegstand in bedrijfspanden. En dat zal toenemen vanwege de coronacrisis. Laten we die panden een nieuwe bestemming geven en geschikt maken als woonruimte. Groen landschap is een breed begrip. Boeren bedrijven zijn ook maar gewoon fabrieken eigenlijk. Waarom zouden we dan niet wat van dat zogenaamde groene landschap mogen inruilen voor woonruimte. Hoogbouw staat voor anonimiteit. Dat lijkt mij geen leefbaarheid opleveren en al zeker niet bijdragen aan een fijne sfeer in de stad. Ik kan nog meer toevoegen aan dit pleidooi. Maar de ruimte is beperkt.
40 meter is hoog genoeg
Hoogbouw is niet de oplossing voor meer woningen. Er is veel te winnen door eerst grondig na te gaan of bestaande leegstaande (kantoor en andere)gebouwen voor woningbouw geschikt gemaakt kunnen worden.
afwikkeling verkeer kan een probleem zijn. Zie situatie LEAD

Het uitgangspunt nu is blijkbaar mede het aantal te bouwen woningen de komende jaren. Ik vind, vanwege het feit dat leiden slechts een bepaal oppervlakte heeft, eerst moeten bepalen hoeveel inwoners leiden zou kunnen herbergen om voldoende leefbaarheid te kunnen garanderen. Vanuit die positie kan er gericht een visie worden gemaakt hoe leiden er dan zou kunnen uitzien in de toekomst. Over stedenbouwkundige visies kunnen we stellen: vraag 10 stedenbouwkundigen een visie en je kan 10 heel verschillende tegemoet zien. Daarom moet vlgs mij het uitgangspunt zijn: het aantal toekomstige inwoners. Daarom nu tegen 70 mrt. Lead terug draaien.
We verpesten met deze hoogbouw onze historische en mooie stad die nu misschien nog een kans zal hebben om beroemd te worden door zijn schoonheid, inplaats van binnenkort gezien te worden als een chaotisch geheel ontstaan door een grondige schaarste aan stedenbouwkundig inzicht en daardoor verwordt tot een stad met hooguit nog een een schaarse schaduw van wat het ooit is geweest. Onherstelbare schade voor eeuwig.
Elk gebied heeft zijn eigen vorm. Een gebied moet een gezonde leefomgeving worden en dat vereist een nette opbouw. Niet hier en daar een 70 meter- gebouw, maar glooiend bijvoorbeeld.
hoogbouw kan, maar dan meer dan 50 meter past niet bij Leiden
Ik vindt 70 meter al te hoog.

Bijlage 2 Open antwoorden ‘Historische zichtlijnen’

Historische zichtlijnen en aanblik vanuit de binnenstad **Wij willen terughoudend zijn met het toestaan van hoogbouw in belangrijke historische zichtlijnen in de binnenstad (zoals het Rapenburg en de Oude Vest). Gebouwen in de zichtlijn mogen in onze visie niet prominent boven de daklijn van de binnenstad uitsteken (zie foto’s).**
Hoe denkt u hierover?
Anders, namelijk…
Zeer eens met punt 2, maar er zijn meer zichtlijnen dan deze,2
Ik vind dat hoogbouw niet zichtbaar zou moeten zijn vanuit elke locatie in het centrum.
Alleen als dit geschied met volledig begroeide gevels en terrassen. Geen vlakke verticale gevels.
hoger dan 70 m is niet passen bij een stad als Leiden, waar dan ook. Het is geen beeld dat passen d is bij een stad als Leiden
Hoogbouw mag te zien zijn, als daardoor de wijken buiten het centrum niet alleen maar met hoogbouw opgezadeld worden, gedeelde smart is halve smart
Hoogbouw kan, maar tot ongeveer een hoogte van 36 meter, zodat het bij het stadsbeeld past
Dat ligt eraan. Een zichtlijnenplan zoals dat met Lead is voorgelegd was zwaar misleidend en manipulatief. De gemeente was niet in staat hier regie te voeren. Dit soort planontwikkeling kan alleen werken met een extern ingehuurde partij die visualiseert. Anders keuren politiek en ontwikkelaar hun eigen vlees..
Hoogbouw verhoudt zich niet tot het historische karakter van de stad Leiden (vergelijk bijvoorbeeld de situatie met Amsterdam waar men wel oog heeft voor haar historisch erfgoed en deze niet door hoogbouw laat overschaduwen)
Ik vind dat hoogbouw vanaf geen enkel punt in de stad zichtbaar moet zijn.
Hoogbouw mag het beeld van Leiden niet verstoren. Maar wat ook niet mag is stadsbewoners buiten de zichtlijn duperen voor het uitzicht van toeristen.
Dit is een nogal binnenstad-centrische visie. Een cluster hoogbouw boven de stad moet prima kunnen, maar kijk vooral naar de mensen/huizen in de nabijheid van de toren.
heel hypocriet om je niet druk te maken om de leefbaraheid in de wijken buiten de singels, maar wel om zichtlijnen in centrum.
Hoogbouw mag zichtbaar zijn in de verte. Enorme hoogbouw bij het station is echt uit den boze en staat haaks op elk idee van behoud van een historisch centrum
Als je de zichtlijnen van de binnenstad niet wil verpesten moet de gemeente ook zo eerlijk zijn om andere zichtlijnen niet te verpesten. De gemeente geeft toe dat hoogbouw in de stad er niet uit ziet, dan moet je andere woonwijken dat ook niet aan doen. Hoogbouw past niet in/bij het aangezicht en sfeer van Leiden
prima, maar niet hoger dan 70 meter
hoogbouw mag, maar met in begrip van de toevoeging van groen m2.
helemaal niet zichtbaar, en anders aantrekkelijk en onderscheidend (goed voorbeeld: skyline Den Haag; hoe het niet moet: Heerema gebouw)
Het is nu toch al te laat. Vanuit de hele binnenstad zie je hoogbouw dus laten we het nu maar eens goed doen.
Eens dat het niet boven de zichtlijn mag uitkomen, maar de gemeente speelt een bizar spel met de bewoners. Lead komt allang boven de zichtlijnen uit, vanaf alle kanten.
Terughoudenheid???? Het wordt ons door de strot gedouwd!!!! Een enquête mogen invullen of een gesprek mogen voeren is geen participatie als plannen daarna onveranderd door gaan.
geen hoogbouw in de nu al dichts bebouwde stad van NLichst
eerst visie: toparchitectuur en topinrichting openbare ruimte met veel veel bomen. Deze lijst is te eenzijdig op hoogte gericht.
Maximaal 50 meter hoog
IIk vind dat het beter is dat hoogbouw niet boven de daken uitsteekt. Maar op deze beide foto's is dergelijke hoogbouw wel al zichtbaar. Beetje rare vraag dus. Ik zou het in de binnenstad graag helemal niet willen zien. Maar wat verder weg lijkt me watminder een probleem..

er zijn nog wel meer mooie oude stadsgezichten dan het Rapenburg en de Oude Vest - nu is ook het Heerema gebouw vanuit meerdere locaties in het centrum een lelijk gezicht. 70 meter is al veel te hoog, hoger dan de 50 van dat gebouw zouden we NERGENS moeten toestaan. In Den Haag hebben ze om het woningnood-probleem op te lossen een stuk annexatie van delen van Nootdorp en Leidschendam gedaan. Dat betekent niet dat we dat ook zouden moeten doen, maar in goed overleg met bijvoorbeeld Leiderdorp zou er naast de Merenwijk toch een prima nieuwe wijk gebouwd kunnen worden?
geen hoogbouw in de vorm van logge gebouwen zoals achter Plesmanviaduct, de Lorentz is storend vanuit de binnenstad
Geen hoogbouw boven de 30 meter.
Bouw ook hoog in de binnenstad!
Het kan, alleen over het algemeen zijn de woontorens vierkante hoge torens. maak de wat hogere gebouwen dan wat meer in de stijl van de panden langs de grachten zodat dit een éénheid vormt. Gevolg zal m.b.t. financiën hoger uitpakken.
Ik vind dat hoogbouw liever niet te zichtbaar moet zijn boven de daken van de binnenstad (zoals de visie van de gemeente), maar dat daar eventueel vanaf gestapt mag worden om andere belangen zoals groen en water te dienen.
Er moet voor de hoogbouw voldoende groen worden geplant zodat je er sowieso niets van ziet.
helemaal geen hoogbouw erbij. Lead en andere prestigeprojecten afromen tot 70 meter, projectontwikkelaars weten wanneer de gemeente zwicht .
Geen hoogbouw (midden) in de binnenstad, alleen aan de rand. Als het in de verte erboven uit steekt, zoals nu op de foto's is dat geen probleem.
Hoogbouw mag best opvallend in beeld komen. Maar dan wel met eisen aan de kwaliteit van de architectuur en de 'slankheid' van de hoogbouw.
Mooi streven hoor, maar als je denk aan een groter, architectonisch mooi en samenhangend hoogbouwgebied buiten de binnenstad (a la La defense in Parijs) dan mag je dat best zien. Als het maar mooi is! Liever 1 mooi hoogbouwgebied, dan een ring om de hele stad (langs de 'stadsboulevards')!
er moet voldoende (verkoelende) wind in de binnestad kunnen komen tijdens hete zomers!!
Leiden is geen stad voor Hoogbouw. Helemaal niet boven de 70 meter (te duur in bouwkosten, te grote druk op omgeving en pure prestige). Maar als het dan toch moet, maak dan een architectonisch hoogstandje, dat van alle kanten te bewonderen is.
Geen probleem, maar investeer in architectuur. Niet zoals Luba toren dus
Raar dat dit alleen voor de binnenstad geldt. Waarom geldt dit ook niet voor andere locaties? Daar is pas echt overlast van hoogbouw. Op het Rapenburg heb je geen last van hoogbouw.
Geen hoogbouw boven de 70 meter.
in principe niet, tenzij het hele mooie, iconische gebouwen zijn in de categorie absolute internationale top-architectuur.
een enkel accent mag best zichtbaar zijn als dit een rank en herkenbaar silhouet oplevert. Dus geen 'muur' zoals het gebouw van Heerema vanaf de Oude Veste of Aalmarkt.
Ik vind dat hoogbouw vanaf deze standpunten niet zichtbaar moet zijn. Bovendien vindt ik dat hoogbouw zo min mogelijk moet worden toegepast en, als het echt niet anders kan, zoveel mogelijk in hoogte moet worden beperkt (max. 4 woonlagen).
De binnenstad moet wel een beetje in stand gehouden worden historisch
ik vind dat het niet de historische binnenstad aan moet tasten
zolang niet vaststaat wat te prominent is, is er teveel beleidsruimte. Daarom voorlopig tegen. Dit is een strikvraag.
als hoogbouw zichtbaar is vanuit de binnenstad moet het iconisch zijn, bijvoorbeeld middels een begroeid gebouw
Geen hoogbouw!
De foto geeft een compleet vertekend perspectief en lijkt daardoor aanzienlijk lager dan de werkelijkheid zal blijken te zijn.
Ik vind dat het wel zou mogen opvallen in de vorm van iets kunstigs, maar hoe het nu op te foto te zien is zou ik daar eigenlijk geen aandacht aan besteden aangezien ze toch al amper te zien zijn
Het begrip zichtlijn is zwaar overgewaardeerd. In dit geval lijkt het op een illusionisten-truc: op plekken net doen alsof we die historische stad zijn waar de 21ste eeuw niet voortschrijdt, maar sla een hoek om en het is toch zo. ALS je hoogbouw wilt, dan hoogbouw aar je trots op kunt zijn en die zelfs binnen de precious zichtlijnen goed toont, gezien mag worden!

Ik vind dat hoogbouw nergens prominent zichtbaar mag zijn. Ook als je vanuit de binnenstad naar buiten kijkt, wil je aan de horizon lucht kunnen zien, geen steen. De achtergrond die te zien is achter de historische bebouwing is ook wel degelijk van invloed. De historische bebouwing zal ook dan minder goed zichtbaar zijn, ook al staat hoogbouw erachter in plaats van ervoor. Het blijft horizonvervuiling.
Tevens ben ik van mening dat die kolossen die thans de historische zichtlijnen verstoren afgebroken zouden moeten worden.

Bijlage 3 Open antwoorden ‘Ontbrekende kwaliteitseisen’

Zijn al deze eisen samen voldoende voor een goede kwaliteit van een (hoog) gebouw?
Nee, ik mis nog de kwaliteitseis…
Geluid
Bij voorkeur geen Engelse mannen voor gebouwen (vd Lead). Er zijn genoeg Leidse aanknopingspunten (kruytschip, Lorentz)
Goed beheer afvalstromen en scheiding
voldoende mogelijkheid voor ontmoeting tussen buurtbewoners (bankjes, gedeelde tuin, buurtwoonkamer, etc.)
Esthetische kwaliteitseisen. Hoogbouw is meestal heel lelijk en past op geen enkele manier bij de architectuur van Leiden.
Parkeren van auto's
Mogelijkheid op bovenste etages voor een horeca-/toeristische bestemming, zodat iedereen kan genieten van het uitzicht.
De architectuur van de hoogbouw moet 'mooi' zijn
Hoeveelheid sociale huur in de hoogbouw
gebruikte materialen
materiaal en kleur
Bewoners kunnen meedenken hoe nieuwbouw wordt gerealiseerd (hoogbouw of niet)
bewoners uit de directe omgeving moeten akkoord zijn
Leefbaarheid omgeving
infrastructuur/logistiek aanpassen aan toename verkeer/bewonersaantal
Parkeernorm handhaven
Dat de buurt 100 procent tegen is
Bestaande woningen op voldoende afstand ivm privacy
Duurzame kwaliteit buitengevel (niet na verloop van enkele jaren verouderd zijn)
diversiteit in de torens, zie zuidas, dat is toekomstbestendiger
Duurzaamheid en aansluiting met de hoogte van gebouwen in de directe omgeving (niet van 130m naar 30m)
De toegangswegen tot de hoogbouwlocaties en omgeving worden ook voor autoverkeer voldoende verruimd om de grotere capaciteitsvraag te bedienen
tuintjes voor bewoners
De hoogte moet aansluiten op de omgeving. Geen hoge toren naast laagbouw, maar gefaseerd omhoog.
infra structuur zoals verkeersdruk ,winkels in de omgeving
sowieso geen hoogbouw
energiezuinigheid en goed en betaalbaar te onderhouden (vaak een probleem met hoogbouw), variatie
Brandveiligheid
Verschil in hoogte van de hoogbouw met omgeving mag niet te groot zijn voor een vloeiende overloop van de bebouwing.
Extra openbaar groen (en dan geen saai grasveld, maar bomen en biodiversiteit) in de directe omgeving
niet te veel zichtbaar vanaf de zichtlijnen in de binnenstad
Zichtlijnen vanuit en op bestaande laagbouw mogen niet hinderlijk zijn
waar blijft de ruimte voor groen want onze longen hebben daar wel behoefte aan schone lucht
Inkijk; gebrek aan privacy bij te veel wooneenheden bij elkaar; verspreiding virussen in hoge gebouwen of lange wachttijden bij de liften
gebouw moet niet verblinden (zon)

aanblik passend bij de oude bouwstijl van leiden. alles glas en hypermodern past niet
Connectie met of conficteren met de omgeving
We willen enkele gebouwen die de potentie hebben om iconisch te worden. Kenmerkend voor de stad. Mooi en bijzonder genoeg om er trots op te zijn. The Shard of Gherkin in London bv.
Verkeersbewegingen, te dure woningen
kan de verkeerssituatie en parkeren het aan?
niet te veel hoogbouw bij elkaar
Ontsluiting moet niet door bestaande wegen geleid worden, voldoende recreatiemogelijkheden in de buurt, meer dan voldoende parkeergelegenheid
Voldoende parkeergelegenheid en goede ontsluiting van het (auto)verkeer en aandacht voor geluidsresonantie tussen de hoogbouw
parkeren icm voorzieningen voor elektrisch laden, dit wordt de toekomst en moet nu al meegenomen worden. Aan nieuwbouw worden strenge eisen gesteld mbt parkeernorm, terecht, maar let op dat je de parkeerplekken ook geschikt maakt voor laden van e-auto's. Over tien jaar mag er wellicht alleen nog maar elektrisch worden verkocht. Als bewoners van hoogbouw naar buiten moeten om te laden op straat gaan we het niet redden en creeren we een nieuw probleem!
Geen hoogbouw
Verkeersdruk in de omliggende straten
De vraagstelling gaat uit van de wenselijkheid van nieuwe/extra hoogbouw. Ik ben daar tegen dus alle eisen zijn even (on)belangrijk.
Graag markante architectuur van gerenommeerde architecten, zoals in Den Haag en Rotterdam. Iets wat in de hele stad te zien is, mag ook een uitstraling hebben om trots op te zijn. De huidige hoogbouw (inclusief de plannen voor Lead) voldoet niet of nauwelijks aan die eis. Verder wordt er in Leiden veel te weinig aandacht besteed aan sociale woningbouw. Voor elk hoogbouwproject, op deze locaties en met deze hoogte vrijwel per definitie grotendeels bestaand uit dure appartementen, zou ter compensatie sociaal gebouwd moeten worden elders. Uiteraard ook in of vlakbij het centrum.
Groen voorziening
Noodzaak moet serieus onderbouwd worden
De hoogte blijft beperkt zodat het niet zichtbaar is vanuit gebieden met een beschermd stadsgezicht
gebouw moet over gemeenschappelijke ruimtes beschikken voor sociale samenhang bewoners
Bereikbaarheid met de auto. Totale ontsluiting van gebieden. Leiden staat overal al vast en het plan om de auto maar te weren is dmv. verlagen parkeernorm (zoals LEAD) is natuurlijk niet een oplossing. Zorg nou eens voor een goed wegenplan in de gehele stad en een redelijke parkeernorm. Er worden in de stad parkeergarages gebouwd (Molen De Valk en bij de Hoogvliet, maar die zijn amper bereikbaar voor veel verkeer)
All-in voorzieningen: horeca, concierge, fitness, lounges. Aantrekkelijk voor werkende mensen om te wonen met moderne gemakken. Terrassen.
De gebouwen moeten volledig geïntegreerd zijn met de natuur. Bouwen met de Natuur is een vereisten om een leefbare en karaktervolle stad te behouden. Dus geen "schaamgroen"! Dus niet naïef vertrouwen op projecten met een zgn. "Duurzame en Groene"-uitstraling. "Bouwen met de Natuur", vereiste kennis en kunde welke ontbreekt bij de architecten en ontwikkelaars , welke tot nu toe gebouwd hebben en in de huidige plannen, voor Leiden.
max. hoogte 70 meter
geen 70 meter
Beperkte geluidshinder voor omwonenden en bewoners (b.v. naast station wordt je gek van continue omroepberichten, meer dan van geluid van treinen, hoorde ik uit de eerste hand
stedebouwkundige toetsing door de buurt en het combineren van de vraag van een levendie plint en entree is misleidend. ik ben voor een mooie entree maar niet voor de levendige plint overal.
bereikbaarheid met auto en parkeergelegenheid
leefbaarheid voor bewoners in de omgeving van de hoogbouw
Genoemde eisen gaan voorbij aan de grote vergissing: zulke hoogbouw past niet in onze stad, gaan voorbij aan het grondbeginsel dat je een monsterhoog gebouw niet beter maakt met genoemde eisen
Terugspringende bouwlagen op grotere hoogte, geen schaamgroen

Parkeergelegenheid!
Vanuit de oude straten van de stad mag hoogbouw niet zichtbaar zijn.
juiste en volledige informatie aan de buurtbewoners over zichtlijnen, (zon)licht, wind en verkeer. Dus geen vertekende beelden zoals in deze enquete.
het mag niet te dicht staan bij andere gebouwen en het moeten geen donkere gebouwen zijn
Samenhang. Regels zorgen niet voor kwaliteit. Dus ook gelijkwaardig toestaan.
Mis geen kwaliteitseisen. Maar constateer dat de gemeente reele bezwaren van tafel veegt. Kwaliteitseisen hebben dan geen nut; ze worden toch niet gehouden.
Dat er ECHT rekening gehouden wordt met de inbreng van omwonenden
Er wordt gekeken naar overlast voor omwonenden (bijv parkeerdruk, volle scholen, etc)
Betaalbaar, veel kleine appartementen
Betrekken van omwonenden
Communicatie. Bij het gortercomplex komt een giga toren zonder enige communicatie of updates van de gemeente. Ook moet verhuurders van panden (toekomstige) bewoners op de hoogte stellen. Verhuurders maken nu misbruik van de “huidige” situatie door op lange termijn geen representatief beeld te geven van de omgeving en de geluidshinder. Daarnaast is bouwen in tijden van Corona ook mentaal zwaar belastend (heien) wat ook zeker een punt mag zijn van aandacht.
Inspraakmogelijkheid an omwonenden voor draagvalk omgeving
Hoogbouw niet verspreiden over meerdere lokaties
Hoogbouw leidt niet tot meer autoverkeer
Mening omwonenden
Zoals gezegd is het 'wat' (meer woningen) ondergeschikt aan het 'hoe' (belangen en voorkom belangenverstrengeling)
geen hoogbouw in deze historische stad
Geen hoogbouw in laagbouw wijken
Denk na over alternatieven anders dan hoogbouw.
Autobewegingen en parkeerdruk mogen niet toenemen in de omgeving.
rekening houden met windstromen rond de gebouwen
Eisen voor geluidsnormen in de hoogbouw zelf. (Geen last van je buren) momenteel nog niet goed genoeg in bestaande hoogbouw
nieuwbouw goed te combineren met de bestaande bouw. Dat er genoeg faciliteiten zijn voor nieuwe bewoners. Dat er wordt nagedacht over de logistieke problemen die hoogbouw oplevert (met heel veel bewoners op één plek).
Er is geen hoogbouw die aan deze kwaliteitseisen voldoet
Hoogte torens in combinatie met energieneutraal zijn.
Er is behoefte aan variatie in woningen voor heel uiteenlopende grpen van de bevolking: groot, klein, goedkoop en duur; alles zoveel mogelijk door en naast elkaar
Extra zuinige, duurzame bouw, bovenop wat geeist wordt vanuit de geldende normen.
Cruciaal voor een reeds dichtbevolkte stad als Leiden is dat bij projectontwikkeling in ieder geval als uitgangspunt een "duurzame gebiedsontwikkeling" in meest brede zin dient te worden gehanteerd, op basis van de daartoe internationaal geldende normen, onder meer neergelegd in de betreffende BREEAM-normen voor duurzame gebiedsontwikkeling. Tevens in dit verband worden verwezen naar de ook door de Nederlandse regering mede ondertekende Verklaring van Davos van 2018, met een streven naar een duurzame "Baukultur". Hierin zijn vanzelfsprekend een integrale aanpak en participatie kernpunten. Het simpelweg op een paar items afvinken van een hoogbouwplan gaat aan de daadwerkelijke duurzame benadering voorbij: de complexititeit van de voorliggende vraagstukken in de stad vraagt om een fundamentele herbezinning op basis van evenwichtig en zorgvuldig onderzoek -met experts!- en transparant gemaakte gegevens/feiten en cijfers (waarbij woningbouw in het reeds dichtbouwde/versteende gedeelten van de stad als zodanig forse vraagtekens oproept tav "duurzame gebiedsontwikkeling"!). In dat verband is het van belang op te merken dat de gemeente zelf reeds het motto hanteert dat "duurzaamheid" ook vraagt om "meetbaarheid" (zie de Gebiedsagende voor het Stationsgebied), en het is dus nu de hoogste tijd dat de daad bij het woord wordt gevoegd!

Groen en duurzaam bouwen. Hoogbouw is de minst duurzame manier van bouwen.
uitzicht vanuit de woning mag niet worden belemmerd. Het uitzicht mag tevens niet kunnen worden gezien als een muur van hoogbouw.
Mogelijk wel. Aandacht op grond niveau, menselijke maat en leefbaarheid voor verschillende bewoner en leeftijdsgroepen
Geen hoogbouw dat is de enige kwaliteitseis. Pas niet bij Leiden en hoogbouw leidt tot criminaliteit
Leefbaarheid, veiligheid, verkeersontsluiting, waarde vermindering bestaande woningen,
mening bewoners
Zorg voor sociale veiligheid en leefbaarheid in en om de gebouwen door transparante toegang (zicht etc) en diversiteit aan woontypen. Plus eisen aan minimale omvang wooneenheden (niet te klein!).
geen extra parkeerdruk omliggende wijken
hoogbouw kan alleen plaatsvinden als er voldoende groen in de omgeving is ivm verdichting (denk lockdown). Hoogbouw heeft een totaalconcept waarbij hittestress niet teveel toeneemt. Hoogbouw houdt rekening met milieuinvestering (hoger = duurder voor het milieu) en laat dit niet te ver oplopen. Hoogbouw wordt niet gebruikt om het sociale segment te versterken, want hoogbouw werkt niet voor die doelgroep.
Mogelijkheden voor ontmoeting, voor spelen/sport, voor biodiversiteit en tegen hittestress (op hogere niveaus vh gebouw : "opgetilde" (semi-) openbare ruimte
gemengde woningen dus ook bv sociale woningbouw
heatpockets in de stad. Die wil je voorkomen.
geen windhinder voor fietsers en voetgangers; gebouw zo energieneutraal mogelijk, zonnepanelen op daken; lichthinder beperken
De kwaliteitseis hoe hoger, hoe slanker klopt niet. Er is een optimum van ca 40 m
Voldoende betaalbare koopwoningen voor starters
Geen "inkijk in tuinen aanpalende laagbouw"
Er moet eerst aantoonbaar en deugdelijk professioneel onderzocht zijn of er geen bestaande panden zijn die verbouwd kunnen worden en gebruikt.
Voldoende parkeerplaatsen in/onder het gebouw. Geen Leidse illusies maar normaal parkeren voor tweeverdieners
Proces is transparant; Gemeente is eerlijk over impact op bewoners en omliggende natuur en laat bewoners en natuurbeschermers mee beslissen
ondergrondse parkeergarage, koop en huur door elkaar(?), gebruik van duurzame materialen.
de verdichtingsberekeningen ten gunste van kantoren of woningen ontbreken volledig. De enquête zit verkeerd in elkaar.
Openbare binnenruimte, ontsluiting en parkeercapaciteit (minimale impact op buurt)
Verkeersdrukte beperken en goed beheersbaar maken. Geen overlast voor de huidige bewoners. Denk aan wijk in- en uitrijroutes.
Impact op verkeersbeweging
sociale veiligheid, fijnstof, betaalbaarheid, parkeerplaatsen, windhinder, voorzieningen zoals scholen, corona ontwep dwz zo min mogelijk liften, de rol van woningcorperaties
voldoende parkeerruimte in (een garage in) het gebouw is niet niet expliciet genoeg benoemd. Natuurlijk is minder autobezit wenselijk maar dat kost tijd. Onvoldoende realistisch om te verwachten dat realiseren van relatief weinig parkeerplaatsen geen problemen gaat opleveren.
Groot mogelijke toebefeling woningsegment voor jongeren,midden- en lage inkomens
sociale cohesie en ontmoeting
Hoe goger hetgebouw hoe meer groen rondom dat gebouw, niet alleen plantenbakken, impact op de buurt meer mensen is meer verkeer is meer overlast, is meer geluid, is meer verlichting die de hoogbouw savonds uitstraalt. Jammer dat dit vakje zo klein is om echt goed op te schrijven wat ik allemaal mis
Leefbaarheid
De skyline wordt altijd verziekt.
toegankelijkheid gehandicapten
Percentage / aantal Koop of huur
maximaal 20 meter hoog

Er wordt vanuit de hoogbouw gedacht, nauwelijks over de impact op de leefbaarheid van de omringende buurten. Bv reëele berekningen over aantallen bewners en auto's/verkeer.
Genoeg parkeer ruimtes
voldoende goedkopere woningen, niet alleen dure appartementen
Hoogbouw lost niets op en veroorzaakt socisle problemen
extra groenvoorziening waar de nieuwe bewoners kunnen recreëren
fraaie vormgeving, niet standaard, maar uitzonderlijk
Afstand tot bestaande woningen. Hoe hoger de nieuwbouw hoe verder deZe van bestaande woningen moet komen
Hoge gebouwen moeten voorzien zijn van groen op alle verdiepingen, zoals in diverse buitenlandse steden, zie bijv.https://inhabitat.com/mercedes-benz-business-center-is-a-stacked-green-roofed-high-rise-concept-for-yerevan/ is ontwikkeld
Lichtkleur op galerijen e.d. oranje/warm (zoals in de binnenstad); lichtintensiteit zo laag mogelijk; vogelhuizen/vleermuiskasten/insectenhotels voor biodiversiteit in de stad; glasvezel in alle woningen in alle nieuwbouw incl hoogbouw
voldoende groen in de omgeving behouden
Parkeergelegenheid voor auto's onder de gebouwen.
Hoge gebouwen (50 m of hoger) moeten bij voorkeur niet geïsoleerd in een wijk staan. Als je dan toch de hoogte in moet, maak dan clusters zoals de nieuwe wijk bij station lammenschans of langs de Willem de Zwijgerlaan. Zo'n losse toren is geen gezicht en lijkt door gebrek aan referentie ook hoger.
Parkeermogelijkheid
voldoende parkeerruimte voor bewoners en bezoek inpandig
overall energieefficiency
Mag nooit dicht op lage woningen staan, en hinder geven voor lage woningen op het gebied van zicht en zon
Privacy. Met komst hoogbouw is privacy in mijn tuin weg.
Er wordt wel gerept over een aangename omgeving, maar geen woord over groenvoorzieningen!!!
Kwalitatieve materiaalkeuze en detaillering
windhinder en schaduwwerking moet zoveel mogelijk beperkt worden.. Bestaande wegennet moet voldoende zijn om extra verkeer door hoogbouw aan te kunnen. Schaduwhinder aan omgeving moet gecompenseerd worden. Parkeren uitsluitend ondergronds
geen hoogbouw
De hoogbouw mag sowieso niet zichtbaar zijn bij historische zichtlijnen.
invloed op verkeer: veel woningen betekent ook veel meer auto- en fietsverkeer
niet hoger dan 70 meter. aan de ring en laagbouw in centrum
inspraak - om de onvermijdelijke veranderingen goed te laten landen.
voldoende parkeergelegenheid bij voorkeur op straat
Er wordt niet gekeken naar leegstaande panden en kantoren die gewoon laagbouw zijn! Hoogbouw past niet in Leiden en niemand die ik ken vind het mooi
minder hoogbouw; ie andere oplossingen vinden
Bv geen hoogbouw
Zijn er alternatieven om de woningnood op te lossen
Brandveiligheid
Niet in de historische binnenstad en station e.o.
relatie hogere verdiepingen met het maaiveld (controle op spelende kinderen)
parkeernorm, scholen
Groen toevoegen rondom flats, klimaatadaptatie, hittestress, waterafvoer
hoogbouw niet hoger dan 30 m
Maximaal gebruik van het bouw oppervlak. Als je honderd meter hoog bouwt met een park eromheen ter compensatie dan had je ook gewoon lager kunnen bouwen.

Veel eisen zijn nu nog erg hoogover en hebben verdieping nodig
Verplichtte hoeveelheid groen in de omgeving: bomen, broedplaatsen etc.
Impact op verkeers situatie
hoogbouw maakt extra groen mogelijk. Zorg voor veel groen waar bewoners kunnen recreëren. Think: Londen!
Het zou goed zijn als we net als in Rotterdam dan oom architectonische interessante gebouwen worden gemaakt. Verder lijkt het me goed als de gebouwen worden gemaakt voor meerdere doelgroepen. Zo zijn er veel alleenstaande mensen in Leidse wijk de Stevenshof die alleen wonen in een enorme eengezinswoning. Laat hen op tijd voor ze heel oud zijn doorstromen naar the Netherlands n appartement voor hun oude dag en laat jonge gezinnen die huizen kopen.
Parkeren moet goed geregeld zijn
waarin naast bewoners ook iets mogen zeggen over hoe er naast hun huis gebouwd gaat worden.
Denk aan materiaalgebruik voor de gevels, sommige materialen zien er goedkoop uit of zijn gewoon niet goed. Bij hoge torens die zichtbaar zijn is het belangrijk dat de torens goed zijn afgewerkt met mooi materiaal. Baksteen of natuursteen zou zelfs veplicht kunnen worden voor bepaalde zichtlocaties.
Privacy omliggende laagbouw (koop) woningen
Noet leem voor "juppen" maar ook veel (60%+) sociale woningbouw.
De gebouwen worden gebruikt om starters en werkende jongeren een huis te geven. Ik vind dat als er nieuwe huizen gebouwd worden de gemeente hier ook een voorbeeld in moet zetten. En betaalbaar;)
Minimaal 1 ondergrondse parkeerplek per woning
Er is voldoende draagvlak
Nee, zichtlijnen (overal, niet alleen in de binnestad!) Moeten in tact blijven. Leiden is een stad van laagbouw. Er past geen hoogbouw die zichtlijnen over grote afstanden te vestoren. We zijn geen New York of Dubai (of Rotterdam) en willen dat ook niet zijn.
Van het grootste belang is de beschikbaarheid voor starters op de woningmarkt en het loslaten van parkeernormen en het actief terugdringen van de automobiel.
bestemmingsplan volgen, dus niet hoger dan 70 mneter, geen uitzoinderingen als "Lead"
extra woningen betekent extra inwoners die gebruik maken van de openbare ruimte en het groen. Als we met hoogbouw maar blijven toevoegen, dan MOET je ook m2 toe blijven voegen want anders wordt de druk op de buitenruimte onnoemelijk groot en wordt de druk in bestaande parken veel hoog! Maw: voor iedere woontoren met x appartementen ook m2 groen toevoegen!
isolatie moet groot zijn, moeten gekoeld kunnen worden. Moeten veel groener zijn als bomen .Buitenspelenzitten moet ok halverwege het gebouw kunnen.brugparken tussen flats
namelijk dat de toren niet hoger dan 50 meter, of hooguit 70 meter is.
Nee ik mis hier rekening houden met de toename van bewoners en bedrijven de afgelopen 10 jaar. Achmea zorgt voor mega overlast, alle extra torens bij TNO/LUMC het is te veel, de buurt kan dat niet absorberen, niet qua verkeer niet qua faciliteiten
Zicht op blauwe lucht houden
levensloopbestendig
Verminderen van verkeer! Het is nu al veel te druk qua verkeer
dat, omdat hoogbouw van verre en vanuit een brede kijkhoek te zien is, hoogbouw aan hoge welstandscriteria moet voldoen en aantrekkelijk moet zijn op verschillende schaalniveau's (van veraf en dichtbij).
de menselijke maat!
Woningvoorrang bij afzien parkeervergunning
millieu impact van hoogbouw
Betaalbaarheid van deze woningen. Hoogbouw boven de 70 m is per def duur
Ze moeten passen bij het beeld van de omgeving!!! Geen lelijke opvallende dingen
Brandveiligheid
groenvoorzieningen rond de nieuwbouw
naast 'aangenaam ingericht' moet buitenruimte ook vooral goed gebruikt kunnen worden door bewoners van de flat (geen 'niet het gras betreden'-bordjes), om in een appartement wonen aantrekkelijker te maken.

Duurzaamheid goed doorrekenen
verplicht hoog % sociale woningbouw
Duurzaamheid van de hoogbouw zelf
Voldoende autoparkeerplaatsen. Een realistische parkeernorm, passend bij het huidige gebruik feitelijk van auto's in privébezit.
Een betrouwbare gemeente die niet tijdens het proces de spelregels verandert en participatie een echt proces met de bewoners maakt en niet manipuleert door dit commercieel uit te besteden.
Geen hoogbouw. Lijkt me duidelijk
Leefbaarheid/sociale cohesie tussen mensen moet gewaarborgd worden.
Niet bouwen boven de 50 meter. Ik ga in ieder geval nooit meer op d66 stemmen. Meer woningen is belangrijk, maar leefbaarheid behouden ook.
De omwonenden hebben geen hinder van de hoogte van het gebouw. Geen gezichtshinder, lijden geen verlies op de waarde van hun huis
Participatie!!!! Inclusief luisteren en aanpassingen maken!!!!
e-bikes
Blijft ook op termijn goed ogen, dus juiste kwaleit gevel en ontwerp.
Gegrond overleg met directe omgeving (huidige bewoners)
Hoogbouw past niet bij Leiden. Neem de ingediende alternatieven serieus!
Levensduur, brand eisen, veiligheid
kwaliteitseisen in samenhang tot de omgeving vind ik heel belangrijk
Openbaar dakterras en niet alleen voor bewoners
Dat de bouw in lijn is met het historisch karakter van Leiden
de leefbaarheid; Leiden is vol; meer verdichting gaat ten koste van de leefbaarheid.
Blijvend mooi. Hoe vinden we dit gebouw over 30 jaar? Er zijn gebouwen die heel lelijk worden (stijl, maar ook door veroudering en te weinig onderhoud). Goed nadenken of je zo een gebouw ook in het Leiden van de toekomst mooi blijft vinden is dan belangrijk.
Niet alleen peperdure appartementen aanbieden
entree de stad in
Ont sluitingsbeleid
meer dan 70% van inwoners in de wijk moeten voorstander zijn van extreme hoogbouw.
betaalbaarheid
groen Rondom het gebouw!
uitzicht en ruimte van de bestaande bebouwing
Of de hoogbouw in de buurt past en omgeving geen last ondervindt vd hoogbouw
openbare ruimte oppervlak bomen
bouwmaterialen
Appartementen moeten goed geïsoleerd zijn
samenhang
niet teveel hoogbouw in een klein gebied, dus niet bijv. 7 rondom station, maar uitsmeren naar buitenwijken
Toegankelijke berging/fietsenstalling houd in dat deze ook toegankelijk zijn voor rolstoelen,scootmobiels en volwassen driewielers. Denk hierbij aan draaicirkels.
verhouding openbaar groen - aantal bewoners per m2
nee in deze enquete zijn geen keuzemogelijkheden. groene daktuinen zijn geen groen.zie vb flats Lammenshcansdriehoek. verder mag voor d eBinnnestad nooi t meer zo'n fout worden gemaak tals het onnodige Heerma gebouw. hoogbouw beteknt ook dat er rondom 1 flat voldoende openbare ruimte is. dat wordt nu door Leidenneit toegepast
De ruimte rondom en tussen hoogbouw moet groen zijn en ruimte bieden om buiten te recreëren

voorzieningen (incl. recreatieve ruimte) in de omgeving worden aangepast op de extra bewoners, torens zo licht mogelijk van kleur en geen hinder van licht/reflectie (licht, geluid),
De menselijke maat
Balkons en zoveel mogelijk groene gevels
leefbaarheid buurt
Esthetiek van het gebouw
Bouw van hoogbouw alleen in naoorlogse wijken en buiten de historische wijken van Leiden
Bouwprojecten krijgen een Nederlandse naam, een verplicht criterium voor het verlenen van een bouw-vergunning.
Dat de buren van torens, niet bij elkaar naar binnen kijken
Vergroening en afwatering en druk op voorzieningen
sociale cohesie bevorderen
er mogen niet teveel hoge gebouwen in een bestaande buurt worden gezet.
Percentage parkeerplaatsen voor bewoners.
De parkeernorm moet ten alle tijden worden gewaarborgd en daarnaast kan er actief worden ingezet op hoe je de toekomstige flatbewoners zo veel mogelijk autoloos kunt krijgen.
aanzicht / schoonheid van de hoogbouw zelf
Hoogbouw past niet in onze mooie stad Leiden
Ik ben tegen iedere vorm van hoogbouw en ervaar bovenstaande kwaliteitseisen als sturende bevraging. De kwaliteitseisen zijn bovendien zeer algemeen en daarmee zonder betekenis.
hoogbouw past binnen de stedenbouwkundige structuur van de omgeving en heeft respect voor de aan-grenzenden bebouwing.
Visie van de buurt
Ruim voldoende parkeerplaatsen?
Het gebouw mag de stad niet warmer maken
Er Zink voldoende ondergrondse parkeerplekken voor de bewoners van de hoogbouw en de ontsluiting van het verkeer is goed geregeld en zorgd voor geen overlast.
Minimale normen voor openbaar groen in de directe omgeving (kwantitatief en kwalitatief). Minimale nor-men voor sportvoorzieningen en andere maatschappelijke voorzieningen.
Ontmoedig het bezit van auto's van bewoners van een hoge toren. Er is geen ruimte in leiden voor nog meer auto's. Torens moeten uitermate goed bereikbaar zijn met fiets en OV en parkeerplekken moeten gelimiteerd worden.
Bewoners pro-actief de mogelijkheid hebben tot inspraak van keuze voor ontwerp
Betaalbaarheid voor starters
Het gebouw mag het verkeer in de directe omgeving niet overbelasten
Nee. deze enquete is nogal directief - er wordt niet gekeken naar alternatieven voor hoogbouw, die er wel degelijk zijn voor degenen die bereid zijn daar iets langer en breder over na te denken.
die aan de balkons en vluchtwegen (calamiteiten, brand) moet worden gesteld
Voldoende openbaar groen rondom de hoogbouw voor recreatie
Als de gedachten van de gemeente net zo slecht zijn als de foto's op de vorige pagina's, dan is het niet de moeite waard om mee te denken.
Groene inrichting van de omgeving van het gebouw die die biodiversiteit stimuleert. Ik zie daarnaast veel vage termen als 'zoveel mogelijk', 'aangenaam', 'optimaal'. Mag allemaal wel wat concreter in de defini-tieve versie.
gebruikte materialen en kleuren moeten aansluiten bij de omgeving en bij wat de bewoners acceptabel vinden. Dit om een tweede Lorentz met zijn oranje plastic uitstraling te voorkomen. Wat is dat een foeile-lijke kleur en een foeilelijk oppervlak.
Niet alleen goede bereikbaarheid voor openbaar vervoer en fiets maar ook voor auto’s
OnderGronds auto/elektrisch/fiets parkeren en gemeenschappelijke ruimtes
hoogbouw alleen toestaan als is aangetoond dat er binnen een straal van 50 kilometer geen andere mogelijkheden tot (kleinschalige) nieuwbouw zijn

Behalve "meedenken" van bewoners ook daadwerkelijk er iets mee doen, zodat "participatie" in Leiden voortaan geen wassen neus meer wordt.
Dat er voldoende, ondergrondse parkeergelegenheid voor alle bewoners van de woontorens
Nieuwbouw sluit aan op bestaande bouw > dwz wijk met laagbouw wordt omringt met hoge torens. Handig ook om SMART te maken van aansluitend is > is dat bijv 2 woonlagen hoger?
Want er wordt totaal geen rekening gehouden met de inspraak van de bewoners. Eerst worden zaken in de gemeenteraad vastgelegd zodat er geen spelt meer tussen te krijgen is en de bewoners mogen meepraten over de kleur van de kozijnen. Je voelt je als bewoner behandeld als een debiel.
niet hoger dan 70 meter
Hoogte mag niet meer dan 3 verdiepingen extra zijn tov de direct omliggende bestaande bouw
Deze eisen betreffen hoogbouw hoger dan 30 meter. Hoe hoger het gebouw des te duurder de appartementen. Het zou van bestuurlijke kwaliteit getuigen wanneer het uitgangspunt hoger dan 30 meter wordt verlaten. Betaalbaar wonen voor Leidenaren. Doorstroom voor jong en oud bevorderen.
discussie over hoogbouw an sich en het op een serieuze manier betrekken van de bewoners. Inspraak in Leiden is 'u mag zeggen wat u vindt, dan doet de gemeente wat zij wil'
Leefbaarheid, genot van Leiden
Aan en afvoer van verkeer(nu al overvol) en parkeergelegenheid.En dan niet het alternatief van een parkeergarage met de daarbij de hoge kosten.
Geen hoogbouw meer in Leiden hoger dan 30 meter
Er zijn geen vragen over de omgeving van het gebouw. Groene zones.
brandveiligheid en vluchtmogelijkheden moeten uitdrukkelijk worden opgenomen in het eisenpakket
kleine ondernemingen winkeltje(s) op begane grond, koffiebar zoiets, meeting plek voor elkaar.
Onderhoudsvereisten, om verloedering te voorkomen
Balkons moeten ook zo groot zijn dat groen daarop mogelijk is
Algemeen: ik vind hoogbouw mijn stad Leiden wel enorm verpesten
Hoogte moet zo veel mogelijk geperkt zij vooral in zones waar huizen de meerderheid zin, en dit geldt NIET ALLEEN IN HET CENTRULM - ideaal zou het geen hoogbouw in Leiden moeten zijn
Leefbaarheid, rekening houden met omgeving, groen, ruimte en druk op openbare ruimte
bij bewoning: evenwichtige verdeling tussen sociale woningen en ander woningen. Goede interne geluidsisolatie . Een visie op hoe de bewoners met elkaar kunnen omgaan. Een visie op tegengaan van verloedering Een visie op de levensduur
Het moet duurzaam/co2 neutraal worden gebouwd + co2 neutraal in gebruik zijn + er moet voldoende groen worden aangeplant voor totstandkoming biodiverse woonomgeving. Ontsteen leiden
Ook van veraf passend bij de gebouwen waar men langs kijkt. Meer doen met b.v. Rembrandt. Van veraf in het metselwerk een afbeelding te zien.
Bewoners moeten mee BESLISSEN
Omwonenden moeten een veto hebben m.b.t. de hoogbouw die in hun buurt wordt geplaatst.
Duurzamheid
voldoende parkeerruimte
Alle hoge nieuw bouw moet energie leveren
De maximale hoogte beperken tot Max. 30m in en direct rondom de binnenstad/singels
Niet hoger dan 70 meter
Sociale woningbouw is GEEN hoogbouw. Tijdens de Corona uitbraak is gebleken dat er veel kantoren omgebouwd kunnen worden door het thuiswerken. Liften onnodig risicovol zijn.
buurt mag niet verpauperen doordat massaal verhuist wordt door belabberde woonomstandigheden, in schaduw van toren, onbereikbaar door extra files.
garbage collection!
Ik vind dat hoogbouw niet dicht op elkaar moet staan. Één toren of een hele collectie van torens is voor mij een enorm verschil qua impact op de omgeving.
Vanuit de landelijke omgeving moet er geen storend silhouet van Leiden ontstaan. De woontoren van Leiderdorp zij de Zijlbrug is o'n lelijk ding. En dan 's nachts ook een grote kaars. Leiden is zo bijzonder dat het nu een compacte stad is in een landelijk gebied. Vanaf de Kaag zie je alleen de schoorsteen van

de Langegracht. En deze hoogbouw ideeën maken de stad een soort van Zoetermeer, waar we al genoeg van hebben. Los de bouwplannen op waar het al verpest is, maar houdt Leiden mooi.
Teveel vragen die door opsteller gestuurd. ipv onafhankelijk en open vragen
Er moet van tevoren worden nagedacht over de verkeersdruk waar alle nieuwe bewoners voor zorgen, en belangrijker, daar moeten dus eerst aanpassingen voor worden gedaan aan de omgeving
de onderdelen van het eerste blok zijn misleidend gepresenteerd
Ik vind 'een goede uitstraling naar alle kanten' een te vage kwaliteitseis. Het moet gewoon goede architectuur zijn. Misschien moet hiervoor de welstandsnota herschreven worden .
Meer huizen dan ook meer toegankelijke parken en groen en betere ontsluiting. Met auto stad in of uit is veel gedoe, de openbare ruimte is overvol. Het gaat niet alleen om maar bouwen en bouwen, maar ook om de stand leefbaar te houden voor de mensen die er n u wonen. Lijkt wel of elk leeg stukje nu wordt volgebouwd. Straks hebben de de stad verpest en spijt. Maak van de kaasmarkt een park, laat ook een stukje park bij het station. Stop met die eenzijdige visie op bouwen en met onze stad lelijk maken met het huidige bouwdogma
Dat hoogbouw deel vormt van een samenhangend gebied waar meer hoogbouw bij elkaar staat, zoals bijvoorbeeld het geval is bij het Lead project en bij Lammenschans. En niet los staat in een ring om de hele binnenstad heen
in het totaalplaatje moet de erkoelende wind het centrum kunnen bereiken ivm de hete zomers, en: onder aangenaam inrichten van de buitenruimte versta ik een eetbare groene pluktuin met veel bomen, struiken en vogelparadijsjes; en: gehorigheid wordt tot (bijna) nul gereduceerd; en: gescheiden afdelingen voor mensen met en mensen zonder kinderen (gehorigheid); en: ventilatiesystemen kunnen 's nachts uitgezet worden door bewoners; en: ipv parkeerplaatsen een (of meer) 'gebouwauto' die iedereen kan reserveren als hij/zij (vrijwillig!) een jaarpremie daarvoor betaalt als gebouwbewoner. Onderhoud vd gebouwauto = gebouwservice (kosten zitten in de vrijwillige jaarpremie). Veel overdekte fietsstallingsmogelijkheden.
Parkeren (voorkomen dat omliggende woonbuurten worden overspoeld door auto's torenbewoners) + Voorzieningen (nieuwe leefruimte rondom de torens)
het zou mijn inziens niet moeten zijn : de mogelijkheden voor groene daken en groene gevels worden optimaal benut, maar eerder andersom! het worden groene daken en gevels!
of het gebouw past in de historische context van de stad, en volgens mijn mening past dat nergens in Leiden: ieder gebouw hoger dan 30 meter moet worden vermeden. Ook en vooral in Zuid West Leiden.
Kleur
Goede isolatie warmte geluid trillingen
chitectuur passend in de omgeving (andere gebouwen, openbare ruimte, water), niet alleen skyline maar ook onderste verdiepingen
Hoogbouw is namelijk totaal niet passend in Leiden
Voldoende parkeergelegenheid voor bewoners conform de normale parkeernormen die ook elders in Leiden gelden. Rekening houden met verkeersdrukte agv hoogbouw.
Opmerkelijk is dat bij de bouw van de Lorenz een aantal eisen die in Uw enquête worden genoemd op een onzorgvuldige wijze terzijde zijn geschoven. Molen, windproblemen. Ik verwacht ook dat deze enquête slechts gebruikt wordt als een “doekje voor het bloeden.
Leerbaarheid
aangenaam ingericht' is geen kwaliteitseis, dit is subjectief. De biodiversiteit en het groene oppervlakte moet toenemen. Denk ook aan de mooie voorbeelden van groene begroeiing van hoogbouw in andere landen.
Inpassing infrastructuur? Waar zijn de grote parkeergarages onder het gebouw? Blijkbaar moet iedere bewoner met het ov of op de fiets.
Er moeten ook ruime balkons /dakterrassen voor de bewoners, aan de middagzon kant
Leefbaarheid
luchtkwaliteit door verkeerstoename, zichtlijnen in andere laagbouwwijken van Leiden
Voldoende sociale huurwoningen!
Er is al teveel hoogbouw
Geen hoogbouw In wijken
Een (hoog)gebouw moet voldoen aan alle veiligheidseisen.
De straten. An de hoogbouw moeten goed aansluiten op bestaande straten

De gebouwen moeten aan estetische normen voldaan. De bewoners moeten niet alleen kunnen meedenken, maar ook meebeslissen.
De gevels moeten inspringen met buitenruimtes op meerdere verdiepingen dus niet alleen beneden en bovenop voor meer sociale cohesie zoals gedaan in het Hyde Park project in Amsterdam
Gevolgen bebouwimg voor bestaande woningen, o.a gevolgen grondwater door bemaling en maximaal aantal flats in een wijk om ghettovorming/polarisatie te voorkomen
Mooie architectuur, speels
Er moeten in de nabijheid van de hoogbouw voldoende voorzieningen zitten voor de dagelijkse behoefte. Zie bijvoorbeeld de Plus supermarkt en de eetgelegenheden in het Lammenschans gebied. Of de voorzieningen rond het centraal station. In de voorgestelde locaties zijn niet overal deze voorzieningen aanwezig
Deel auto's ECHT faceliteren (niet hopen dat de markt het wel regelt). Zie voorbeeld van autoloze wijk die ze in Utrecht bouwen (met overstap shops, ook voor pakketten trouwens). Zolang dat niet gebeurd, voldoende parkeergelegenheid! Niet denken dat niemand een auto koop omdat het station om de hoek is!!
Schaduwvorming voor de omliggende huizen
Parkeren niet in omgeving (dus parkeerdruk omliggende straten niet verhogen door te weinig parkeerplaatsen gebouw). En groenvoorziening in omgeving voor leefbaarheid
Ik vind het van belang dat er een onafhankelijke stedenbouwkundige supervisor komt die planvorming van de gemeente en de plannen van ontwikkelaars beoordelen. Vindt dat het daar de afgelopen paar jaar echt aan ontbroken heeft. Er is al veel schade aangebracht aan het het beschermde stadsgezicht - Heerema
De kwaliteit van Leiden is het kleinstedelijk karakter, geen Manhattan aan het galgewater
Vorm en uitstraling gebouw t.o.v. omgeving. Niet dissonerend t.o.v. bestaande skyline
Wat betekend dit voor de leefbaarheid in de buurt. Dit wordt niet belicht.
Hoe gaan we het toenemende verkeer rondom deze enorme gebouwen afwikkelen? Hoe voorkomen we verslechtering van luchtkwaliteit? Hoe zorgen we ervoor dat zoveel mensen op een kleine buiten oppervlakte geen last van elkaar krijgen?
Hoogbouw past niet bij Leiden dus wat mij betreft niet aan beginnen
Er is bij mij veel twijfel aanwezig
(Nog) Hoger bouwen geeft een enorme milieubelasting en is dus niet aan te bevelen uit een oogpunt van duurzaamheid.
Parkeernorm, windnormen, voldoende sociale cohesie en sociale veiligheid.
Nee. Hoogbouw past niet in onze stad. Al het nieuwe hoogbouw is al lelijk genoeg
Bij de huidige hoogbouwvisie wordt zonder goede onderbouwing afgeweken. Welke garantie bieden deze kwaliteitseisen?
Wat kan een dergelijk gebouw juist aan de buurt toevoegen (mede om te enthousiasmeren ipv alleen maar weerstand tegen de hoogte): parkeer plaatsen met oplaadpalen voor de buurt, horeca, avondwinkel, buurthuis, afhaalpunt pakketten etc.
de werkelijke kwaliteitseis is: is het wel nodig om zo hoog te gaan bouwen. Er moet eerst een noodzaak onderzoek zijn gedaan, en niet de wens van de gemeente om zoveel mogelijk vierkante meters te kunnen verkopen. Zo zou dus ook het type woningen en de prijs best een soort van kwaliteitseis kunnen zijn.
Geen parkeer mogelijkheden maar autodelen en ov
Gemeente leiden doet aan schijnparticipatie. Er wordt toch niet geluisterd naar de burger
er zijn geen algemene regels voor op te stellen, dit moet je per gebouw/locatie bekijken.
onderlinge samenhang met- en inpassing in de omgeving
Effect op beleving/gevoel van ruimte/menselijke maat, evenwicht met oude binnenstad. Eisen percentage sociale huurwoningen in hoogbouw en beschikbaarheid gerealiseerde woningen voor leidse woningzoekenden
De constructie moet natuurlijk ook ecologisch aanvaardbaar zijn, dus 'groen bouwen' (al ken ik als leek de eisen daarvoor niet).
Infrastructuur eromheen - Leiden staat al vast qua verkeer, hoe voorkomen we meer files? Kan werkgelegenheid dichter bij de flat worden geïntegreerd? Worden wegen verbreed? Waar gaan alle auto's staan en rijden?

Stoppen met bouwen zonder parkeerplaats! Een woning in midden en dure segment heeft voldoende (inpandige) parkeerruimte nodig.
Verdeling sociale woningbouw en kleine koopappartementen versus dure lofts: deze hoogbouw moet ten goede komen aan de gewone burger van Leiden en niet voor rijke bobo's van buiten de stad
hoogbouw sluit aan op de schaal van de omgeving (bv door deplint / tussenbouw) aan te laten sluiten op de omgeving en pas terugliggend hoger te bouwen
Alleen hoogbouw bouwen in gebieden waar vooral hoogbouw is, dus niet naast / bij wijken
Geen dicht op elkaar staande hoogbouw (bv zoals in Den Haag = afschuwelijk!!), maar samenhang van hoogbouw, dat niet vervreemdend werkt voor menselijk maat. 70 m is alleen al om die reden de maximale hoogte!
variatie in hoogte bij een cluster. Dus geen woud van torens van 70 meter met een enkel accent, zoals in plaatjes bij de vorige vraag, maar veel meer variatie tussen 30 en 70 meter. Daarnaast mis ik eisen m.b.t. de bezonning van de openbare ruimte
Kwalitatief hoogwaardige woningen. Geen socialer huurwoningen
Milieu; duurzame bouw. Bouwen met duurzame matrrialen.
Parkeerplaatsen voor auto’s voor zowel bezitter als bezoeker
Goede moderne architectuur en inspirerende stedenbouwkundige visie
De woningen zijn zowel laag als hoog segment in de vrije sector
Voldoende parkeerplek voor de bewoners en gasten.
Betaalbaarheid, niet alleen voor bemiddelde mensen
Voldoende parkeergelegenheid voor bewoners van de nieuwe gebouwen wordt gerealiseerd in de nieuw-bouw. Minimaal 1 parkeerplaats per woning.
Verkeersdruk, en parkeren binnen het bouwproject (dus geen extra overlast op straat)
Voldoende parkeren voor alle bewoners
Ontsluiting tot personenvervoer en toeleveranciers
Als iets niet goed past in een historische stad als Leiden kun je nog zoveel kwaliteitseisen stellen, maar de kern dat het niet past. Oftewel de basiskwaliteit - in dit geval de hoogte - is volstrekt onvoldoende
Het toevoegen van groen in de omgeving. Groen weg is groen erbij. Geen verticale groen of dakgroen. Dat is kansloos.
Bij het ontwerpen van gebouwen wordt rekening gehouden met aanrij routes en meer dan voldoende parkeergelegenheid zodat de huidige bewoners in de buurt zo min mogelijk last hebben van hinder na de bouw van de hoogbouw
De gebouwen moeten een beetje uniek zijn. Geen 13 in een dozijn. Om te passen bij de stad met mooie architectuur. Je moet graag naar de gebouwen willen kijken. Dus geen betonnen dozen en glazen staven. En compenseren met mooie straat indeling met veel groen is altijd mooi.
Ik maak zelf wel uit of ik hier iets invul. Een default is een gotspe.
in plaats van meedenken meebeslissen via referendum
Meer inspraak in kleurstelling, vaak in een afwijkende kleur steen.
Auto parkeren wordt in zijn geheel niet genoemd, terwijl de auto, zeker de komende decennia, nog een grote rol in het vervoer zal spelen!
Brandveiligheid + visie op autobezit + visie op maximaal aantal inwoners in hele gemeente.
Enig sinds
ik mis garanties wat betreft de participatie.
Belangrijk dat de nieuwbouw voldoende inclusiviteit mogelijk maakt (qua huur/koop, oud-jong, evt. ge-meenschappelijke voorzieningen in het gebouw, ontmoetingsruimte e.d. Dus de sociale component zeg maar.
De afstand van de hoogbouw tot bestaande woningen dient minimaal 20 meter te zijn
logistiek / openbare ruimte op maaiveld
Kwaliteit materiaal gevel (glas, kleurecht, slijtvast)
Nabijheid lage woningbouw. Niet naast een woonwijk.
Leefbaarheid aantal mensen op klein opp

Of het uberhaupt wenselijk is om boven de 70 meter te bouwen. In het Lead traject is feedback van de omwonenden gevraagd, en dat is vervolgens genegeerd.
Het gebouw heeft een open, lichte, aantrekkelijke uitstraling: geen sombere kleur stenen noch verf, geen gekleurd, spiegelend glas in ramen
Goede architekten, mooie materialen,
Voldoende parkeergelegenheid. Het is een dwaling te denken daar nauwelijks voorzieningen voor te willen realiseren. Dat geeft op termijn gegarandeerd spanningen en ellende
"Bewoonbaar" Ook de bewoners moeten vrij uitzicht houden, fietsen en andere vervoersmiddelen niet in de openbare ruimte hoeven plaatsen. Voldoende veilige buitenspeelruimte.
Geen enkele kwaliteitseis zal voor mij voldoende zijn, de charme van Leiden is juist de lage bouw.
Autoparkeren uit de normen halen. Parkeernormen onder de 0.1 voor hoogbouw
Er wordt nu al niet voldaan aan een reeks van de genoemde eisen. Lammenschans is al gebouwd als een potentiele achterbuurt. Geuzenkade wordt gebouwd zonder groen eromheen. Beide nemen alle zicht weg voor bewoners tot ver in de omtrek. Verder moet worden opgemerkt dat binnentuinen en dergelijke niet mogen worden gerekend als openbaar groen. Een binnentuin is wellicht leuk voor de bewoners en een handige truc om dichter op elkaar te kunnen bouwen. Maar voor omwonenden, die alleen de buitenkant zien, wordt het complex alleen maar massaler. Het groen moet om het gebouw heen liggen, niet binnenin.
Ze moeten echt wel.bij de stad passen. Een heel modern gebouw past niet. Er staan er al.een aantal maar het past totaal niet bij de stad. Je mist de warmte.
woongenot
Brandveiligheid, mogelijkheden voor de brandweer
Inpassen in de omgeving kan ook met 4 verdiepingen, deze optie moet ook uitgewerkt worden. Dit betekent verdichting maar wel aangenamer wonen.
Voldoende parkeergelegenheid binnen de oppervlakte van het gebouw , eventueel de grond in.
Zonde als er hoogbouw komt. Is geen gezicht!
materiaalgebruik (liefst licht, aansluiten bij omgeving); kwaliteit van ontwerp gevel
Ik wil helemaal geen hoogbouw aan de Willem de Zwijgerlaan.het beneemt ons het uitzicht en zonlicht. En verkeersdrukte
nee, ik mis verbondenheid met de stad, sociale cohesie en lichtvervuiling. Niet doen! Maak deze stad niet kapot!!!
Goede veiligheidmaatregelen (brand ed)
Binnen zoveel meter van de singel en de historische binnenstad geen hoogbouw, eigenlijk net als in Amsterdam, en niet hoger dan de energiefabriek
Parkeernorm in de buurt, toegangswegen.
Gebieden zijn veel te groot veel meer beperken
Hoger dan 70m niet doen. Te veel belasting op directe omgeving
Zet hoogbouw niet pal naast een wijk met woonhuizen, fietspad, weg waar naar al voldoende mensen gebruik van maken.
betaalbaarheid
Voldoende groene omgeving om betonjungle te voorkomen!
Alle andere opties buiten hoogbouw dienen zichtbaar afgewogen worden. Denk niet aan meer woningbouw, maar aan andere typen van samenwoning. Hergebruik van leegstaande panden, in leegstandsbeheer of eigen ontwikkeling. Slim ipv meer.
het laatste punt van meedenken van bewoners zou als eerste punt moeten staan!
In en uitstroom routes
niet hoger dan 70m, liefst lager dan 50m
Stel eerst de discussie of hoogbouw echt noodzakelijk is. Denk aan transformatie kantoorgebouwen.
de gebouwen worden iconen van de stad aangezien ze altijd in beeld zijn. het is belangrijk dat ieder voorstel daar visueel een bijdrage aan levert. Vraag bijvoorbeeld kunstenaars
De toename in bevolkingsdruk wordt beter in oog genomen dan nu het geval is. Hoogte en verdichting mogen geen doel op zich zijn.
Verkeersontsluiting en parkeren

1)autoparkeren onder hoogbouwflat moet mogelijk blijven (b.v. voorrang elektr. auto), 2) aandacht voorkoming schade belendende percelen3)hittestres voorkomen door zoveel baksteen torens te bouwen dicht op elkaar in klein gebied4)energiegebruik: 0 op de meter voorschrijven !5)heien met schroefboorpalen i.p.v. ouderwetse heipalen6) buurtvriendelijk bouwproces: normale werktijden, overlast beperken, aan-/afvoer vrachtauto's regelen7) aandacht voor schade aan belendende percelen(vaak oudbouw/monumenten:omkering bewijslast ?8)aandacht voor diverse doelgroepen qua bewoners.9) geen laawaaierige horeca in en op de plint en overige delen van de toren !
niet hoger dan de al bestaande 50 meter.
het gebouw moet benut worden om zuinig met water om te gaan door regenwater op te vangen die planten in de omgeving voedt/ als wc water gebruikt kan worden
Windhinder bij meerdere hoge gebouwen, en de verhoogde verkeersdrukte c.q. ontsluitingen van wijken.
Brandveiligheid en parkeerproblemen.
Ruim aantal vierkante meters buitenruimte per bewoner uit de flats. Te gebruiken voor ruime trottoirs, fietspaden en veel groen (met echte bomen en struiken, polletjes gras tussen tegels of groene daken voldoen hier niet aan). De openbare ruimte tussen de beoogde hoogbouw is nu veel te weinig. Zelfs minder dan nu het geval is met minder gebruikers. De te creëren hoogbouwzones zijn dan over enkele jaren de probleemwijken van de toekomst. Iets wat dan niet meer terug te draaien is.
In het gebouw moet ruim parkeergelegenheid zijn voor bewoners en hun visite
Er moet überhaupt niet meer hoogbouw komen. Elke vorm van hoogbouw is horizonvervuiling en geen kwaliteitsverbetering qua leefbaarheid. Er zijn andere oplossingen om meer woonruimte te creëren.
ik denk dat het belang van een totaalplaatjes ook ergens moet meewegen. er moet samenhang in het stadsbeeld zijn. daarnaast is het ook belangrijk hoe je het kwalitatief goed houdt. dat heeft ook te maken met de bewoners. hoe voorkom je dat de boel verpauperd. zeker als je gaat concenrtreren zoals bij de lammenschans is dat een risico. nu is het nog leuk maar over vijftien jaar kan het een nieuwe Slaaghwijk zijn.
40 meter is de maximale hoogte
Ontsluiting en parkeergelegenheid
geen (glazen/betonnen) doos
Bijzondere opvallende architectuur met een thema. Laat Leiden zich onderscheiden en ook met hoogbouw een statement maken, zoals met het Singelpark.
Bezonning, lichtschittering, parkeernorm
het moeten mooie gebouwen om naar te kijken omdat ze zo in het oog vallen. aangrijpen als mogelijkheid om een boost voor beeldkwaliteit te geven ipv van vergroting van lelijkheid en deprimerendheid van het moderne leven: mooie vormen, prettige kleuren, mooie directe omgeving met groen, waar mogelijk beplanting op gevels en daken. welstand boven aan de eisenlijst, positieve invloed op beeldkwaliteit van de stad
Inwoners van Leiden zouden inspraak moeten krijgen in beeldkwaliteitsplannen. Met name het beeldkwaliteitsplan v/h stationsgebied moet ter discussie worden gesteld.
Hoogbouw wordt circulair gebouwd
In de omgeving van hoogbouw is het vaak onaangenaam toeven door voortdurende wind, sociale cohesie, rommel en vuil, het ontbreken van betrokkenheid van de gebruikers van de hoogbouw bij hun omgeving, etc. Er zijn vast nog meer aspecten die ik als leek niet direct weet te bedenken. Als ik hier invul dat dit voldoende is zou ik de gemeente teveel ruimte geven.
afwikkeling verkeer, met name auto verkeer en aansluiting van de hoogbouw op bestaande infrastructuur.
zoveel mogelijk bestaande kantoorgebouwen en andere locaties ombouwen tot woonruimtes, immers waarschijnlijk veel meer thuis werken na corona-crisis. daarnaast veel meer naar geschikte ruimtes kijken samen met omliggende gemeenten. indien toch hoogbouw nodig dan aan de rand van de stad en niet rondom het station (zie de anonieme spookstad bij Centraal station in Den Haag) en niet hoger dan 70 meter!n
20 - 30 mtr moet de norm zijn met slanke uitschieters tot max 40 mtr
Het eerste blokje vragen van deze categorie houdt geen rekening met mensen met een overtuiging die fel gekant is tegen hoogbouw. Men wordt geforceerd antwoorden te geven; dat is domweg gemeen en misleidend. De eerste drie antwoorden van het eerste blokje zijn dus ongeldig!!!! Het tweede blokje vragen zijn 'open deuren'. Wat echter mist is de goede bereikbaarheid per auto., die zeer belangrijk is.

zie mijn invulling vele punten .Connexxion terrein hoort bij houtwartier en niet bij stationsgebied (zie bestem.plan Leiden NW
de functie en positie van een gebouw in een gebied. De mogelijkheden benutten van bestaande gebouwen.
maximaal 50 meter
Hoogbouw kan alleen als die mensen geen auto hebben. Anders moeten ze 's ochtends met honderden tegelijk de parkeergarage uit.

Bijlage 4 Open antwoorden ‘Overige opmerkingen en suggesties’

Heeft u naar aanleiding van deze vragenlijst nog opmerkingen of suggesties? Laat ze dan hieronder achter.
Stel samenhangende eisen op en maak onderscheid in harde eisen en aanvullende eisen
Goed, zo een enquête! Dank.
Denk vooral bij hoogbouw aan de reeds bestaande woningen, daar mag het woongenot door hoogbouw NIET achteruit gaan!
De stelligheid waarmee wordt aangegeven dat er per jaar 600 woningen bij moeten worden gebouwd zou wat mij betreft kritisch tegen het licht gehouden moeten worden. Ik zou namelijk niet weten waarom een kleine historische stad als Leiden zo sterk zou moeten groeien. Dat mensen hier (mogelijk) willen wonen betekent nog niet dat dit automatisch gefaciliteerd moet worden ten koste van de leefbaarheid van huidige bewoners. We hebben nu al een groot fietsenprobleem in de binnenstad en het historische centrum is niet berekend op nog meer mensen.
Om de 10 jaar is er wel weer een “Brede Herwaardering” qua stadsplanning waarbij in de toch al compact gebouwde stad, de nog overgebleven ruimtes volgebouwd moeten worden. Stop hiermee! Leiden is zo langzaamaan volgebouwd. Verpest een historische mooie stad niet door er steeds maar lelijke hoogbouw in te plempen.
Graag aandacht voor gezinnen in hoogbouw. Tot op heden is het aanbod van appartementen vooral gericht op starters, ouderen en alleenstaanden, maar niet voor gezinnen met kinderen. Voorbeeld project is de Maasbode in Rotterdam, waar er 'rijtjeswoningen' worden gecreëerd in een woontoren van 70m.
neen
Een hoge toren met uitzicht over het centrum biedt juist de mogelijkheid om uit een ander perspectief van de mooie binnenstad te genieten.
Het zou moeten dat er duurzame materialen gebruikt gaan worden. Denk aan houtbouw! En wat gebruikt wordt om te bouwen moet goed hergebruikt kunnen worden!
Leg de keuzes voor hoogbouw meer bij de gemeenteraad neer (die zijn tenslotte democratisch gekozen) en minder bij de inwoners. Die komen er onderling toch niet uit (de 1 zoekt een woning, de ander wil geen toren in zijn/haar achtertuin).
Zorg bij de hoogbouwvisie dat hij niet op zichzelf staat! Pak het integraal aan, dat wil zeggen zorg dat er visie en samenhang is met ruimtelijke kwaliteit, erfgoed/cultuurhistorie, welstand, duurzaamheid. Dit geldt niet alleen voor de inhoud van de hoogbouwvisie, maar ook het proces, dwz zorg ervoor dat alle betrokken gemeentelijke adviescommisies op genoemde thema's ruim vantevoren geinformeerd en betrokken worden zodat er tbv de uiteindelijke besluitvorming een goede advisering mogelijk is. Dus geen: 'afvinken'. Dit is natuurlijk ook al de opgave ihkv de naderende Omgevingswet - maar breng die ook nu al in praktijk.
Niet hoger dan 70 meter bouwen in HEEL Leiden. Past niet bij de stad en in strijd met de hoogbouwvisie waarop huizen zijn gekocht in het verleden.
Probeer eens naar het LUMC te lopen of naar de stadskant als het waait en dan met droge ogen blijven beweren dat er rekening is gehouden met de wind. Veranderend klimaat meer kortdurende hevige regenval + 70/100 meter hoge flats # capaciteit riolering/droge voeten. Er wordt iets te kort door de bocht geredeneerd om vooral maar meer woningen te bouwen, Oprecht woningen of ook OZB opbrengsten? Want met de huidige rekenmeesters v/d gemeente is iedere begroting een farce
Hoogbouw loopt het risico snel te verloederen. Let daarom op de kwaliteitseisen voor de bouw en de draagkracht van de bewoners, voorkom dat het verticale getto's worden
Liever op meerdere locaties hoogbouw lager dan 70m dan megatorens dicht bij het centrum.
Waarom staat ook hier op kaartjes alleen de gemeente Leiden afgebeeld. Alsof daarbuiten niets is. In werkelijkeid is Leiden organisch verbonden met buurgemeenten. Betrek die dus in deze planning!!
Binnen de singel echt de oproep niet hoger te bouwen dan 4 hoog omdat in het centrum geen doel moet zijn méér woningen te creëren. Hoogbouw buiten het centrum is OK, zelfs goed en kan mooie uitzichten geven over de stad en kan duurzaam oplossing bieden voor veel woningen.
Ik twijfel aan het nut van een hoogbouwvisie als deze vervolgens, zoals bij LEAD, aan de kant geschoven wordt

niet alleen bouwen voor vrijgezelle starters. Huizen met tuintjes hebben we nodig. Denk aan Grote polder. Behoud van (woon)kwaliteit in de stad is belangrijker dan nu zoveel mogelijk flatjes in hoogbouw erin persen. Een visie moet voor de langere termijn zijn, anders heeft formulering daarvan geen zin. Leiden is mooi omdat zonder draagvlak geformuleerde hoogbouwplannen uit 60-er jaren in de 80-er jaren terzijde zijn gelegd. Dit kon door grensuitbreiding (Merenwijk en Stevenshof) Doe dat nu ook met Grote polder enz.
Snap dat gestapeld wonen zeer nodig. Belangrijk dat hoogbouw klimaatneutraal kan. Hoe hoger hoe meer energie nodig is voor verticaal verkeer. Plus aandacht voor ontsluiting. Bijv. Lammenschans na oplevering Ananas. Sluit gefaseerd aan op omgeving laagbouw, bijv. in Vondelkwartier.
de reakties op deze enquêtes, is vaak erg negatief, ook ik als bewoner heb het gevoel dat alles al is beslist. dat er extra gebouwd moet worden staat bij mij al ter discussie laat staan deze vreselijke hoogbouw waarbij de Bijlmermeer al heeft bewezen dat dit echt niet goed is voor het veiligheid gevoel en de aantrekkelijkheid van een wijk.
Hoogbouw brengt vaak enorme, en onvoorziene kosten met zich mee i.v.m. het noodzakelijke onderhoud. Bovendien zijn de mogelijkheden om buiten te verblijven vaak zeer beperkt, tot afwezig. De huidige coronacrisis heeft weer eens laten zien hoe belangrijk het is, dat mensen niet alleen opgesloten zitten in hun huis, maar ook in de tuin, op een balkon e.d. kunnen verblijven. Bij hoogbouw is dat niet mogelijk en worden mensen gedwongen om naar buiten te gaan.
Ik zie nog heel veel onbenutte ruimte tussen Vliet en A4. Ook de Stevenshof kan nog wat worden uitgebreid richting Voorschoten en Wassenaar. Heeft Leiden wel hoogbouw nodig? En willen mensen wel wonen in torens?
Alstublieft beperkt de hoogbouw tot de buitenwijken. Het klassieke aanzicht van Leiden is nu nog te redden. Als er nog meer hoogbouw in het centrum bij komt raakt de stand zijn unieke charme kwijt. Als ik hoogbouw zou willen was ik wel in Rotterdam gaan wonen.
Een vriend die al decennia in Utrecht woont, verzucht vaak hoe mooi de sfeer in Leiden (binnenstad én daarbuiten) is omdat niet hoger dan middelhoog gebouwd is. Hij heeft Utrecht megalomaan de hoogte in zien gaan en ervaart dat als een groot verlies. Als Leidenaar vind ik het ontbreken van echte hoogbouw een grote bijdrage aan het 'kneuterige' karakter van de stad, juist een van de grote kwaliteiten van onze stad. Daar komt bij: experts geven aan dat de hoogte in niet zaligmakend is en per saldo ook niet efficienter. Bijvoorbeeld de Rijksadviseur: https://versbeton.nl/2019/12/rijksadviseur-rotterdam-kijk-breder-dan-de-toren-hoog-is/ “De rationele argumenten voor hoogbouw, zijn allemaal mythes”, zegt Daan Zandbelt, Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving. Wat we écht nodig hebben is een visie op middelhoge bouw. De leefbaarheid wordt minder. Plus extra risico: Brandweer waarschuwt voor veiligheid nieuwe hoogbouw https://nos.nl/l/2296014 Dus ik pleit als geboren Leidenaar nadrukkelijk voor maximaal handhaven van de 70m grens. Behoud juist die ruimtelijke kwaliteit die de stad zoveel kwaliteit geeft.
Echt rekening houden met inspraak omwonenden. Hoogbouw is noodzakelijk, maar een goede dialoog met de buurt kan veel oplossen. Dit is in de Lammenschansdriehoek succesvol gebeurd, maar lijkt ten noorden van Poortgebouw LUMC en bij LEAD niet goed te lukken. Met name bezwaren mbt bezonning, windvang en parkeerdruk moeten serieus genomen worden en goed opgelost. De absolute hoogte wordt dan minder belangrijk.
in het Boerhaavedistrict wonen sommige senioren alleen of met zijn tweeën in hele grote huizen. misschien kan de gemeente eens nadenken hoe deze mensen gestimuleerd kunnen worden om bv een starter te huisvesten. het kan voor de senioren betekenen dat ze langer zelfstandig kunnen wonen of een aanvulling hebben op hun pensioen. […]
Bouw hoogbouw zo ver mogelijk van bestaande laagbouw af, en zorg voor een geleidelijke opbouw
de hoogte opzoeken moet geen zaak worden van de hoogte krijgen zodat je belangrijke zaken naast je neer kan leggen omdat je denkt dat je er boven staat en daarom je zin kan doorvoeren. Inspraak is een recht en daar moet je als gemeente natuurlijk wel rekening mee houden en dat niet alleen als papieren tijger loslaten op de inwoners. Je moet als '' zorgdrager'' rekening houden met het algemeen betaalbaar deel en niet denken en doen gemeenschapsgeld is vooral om plannetjes te laten uitdenken die er in je gemeentelijke brein op komen. Belangrijkste is natuurlijk wel dat welzijn voor iedere inwoner boven politieke beslissingen uitgaat.
Wij hebben een hondje en willen graag nu en in de toekomst wel ons hondje in zoveel mogelijk groen gebied uit kunnen laten/ wandelen!

De indruk bestaat dat het gemeentebestuur -in het bijzonder wethouder Spijker- dwangmatig elke vrije vierkante meter in het centrum wil volbouwen met bizar hoge torenflats en dit als een oplossing wil zien voor zo'n beetje elk denkbaar probleem. Verder bestaat de indruk dat de inspraakronden een wassen neus zijn; de uitkomst staat al vast; bewoners mogen uiteindelijk alleen meepraten over "de kleur van de koffie-automaat". Het voortdurende dwangmatige gezeur over "duurzaamheid" wekt enorme irritatie en raakt kant noch wal. Er is niets duurzaam aan torenflats. Probeer eens een zin op te schrijven zonder drie keer het woord "duurzaamheid"! Houd eens op met al die bizarre bouwplannen voor massieve torenflats op plaatsen waar er absoluut geen ruimte voor is, op locaties die om allerlei redenen totaal ongeschikt zijn (zoals de Parmentierweg). Los de problemen rond de woningnood liever op in samenspraak met de omliggende gemeenten. Verander de middeleeuwse stad Leiden niet in Manhatten. Grootheidswaanzin heeft nog nooit iets opgelost ... .
graag daadwerkelijk iets doen met participatie. Tot nu toe weinig goede ervaring
Er wordt totaal geen aandacht besteed aan risico's (brand in woontorens) en ook niet aan alternatieven voor hoogbouw. Er zijn ruim voldoende alternatieven. Bijvoorbeeld door bedrijventerreinen met een ruime bedrijfshallen om te zetten in parkeerkelders, bedrijven op de begane grond en woningen in vijf lagen daarboven met tuinen op het dak van de bedrijfshallen. Het groene hart zit op slot maar wordt verziekt door de hoogbouw aan de randen die zichtbaar is tot diep in het groene hart. Sta dan liever bebouwing in het groene hart toe met max drie lagen en bomen daar omheen. Zo zijn er nog heel veel meer mogelijkheden dan Leiden (met gevaarlijk overbelaste historische infrastructuur) verder vol te proppen.
Probeer het niet te laten bij overleg en het opstellen van een document maar geef opvolging aan wat besloten wordt. (volgens mij past bijvoorbeeld een project als Lead niet in de huidige plannen, en dan is het niet minder dan schandalig wanneer de gemeente zulke hoogbouw er wel wil doordrukken) Verder: 1) het gebouw van Heerema is een schande voor de Leidse binnenstad (zichtlijn vanaf de oude vest). Is al gebouwd, maar laat in ieder geval de opvallende reclame van het gebouw verwijderen! 3) Een andere enorme misser qua zichtlijn: vanaf omgeving brug Herenstraat, Doezastraat wordt de zichtlijn langs de Oude Sterrenwacht verpest door hoogbouw bij de Lucebertstraat.
Stop Lead. Lelijk, onveiliger verkeer en onomkeerbaar.
Maak de hoogbouw zo klassiek mogelijk. Geen moderne ontwerpen, die zijn na een paar jaar alweer uit de mode.
Denk goed na of het niet beter is om in de grensgemeenten van Leiden hoogbouw te zetten (dus overleg tussen de gemeenten). De voorzieningen zijn overal goed. Het aanzicht vanuit de historische binnenstad moeten we nu niet opofferen. De burgers uit de grensgemeenten genieten ook van onze mooie oude binnenstad. Laten we wijs zijn en toekomstgericht denken. Als we nu iedere locatie volbouwen en hoog bouwen, dan laten we een gedrogt achter voor de volgende generaties. Gebouwen zijn gemakkelijk te bouwen, maar verwijderen is bijna onmogelijk.
Geen bebouwing meer in de binnenstad, deze is al teveel versteend. Op de plekken die er nog zijn dient voor bewoners en bezoekers meer groen te worden gecreëerd.
Ja voor de zekerheid nogmaals: let goed op met het toekomstbestendig maken van parkeren icm voorzieningen voor elektrisch laden. Dit wordt de toekomst en moet nu al in de gebouwen meegenomen worden . Aan nieuwbouw worden strenge eisen gesteld mbt parkeernorm, terecht, maar let op dat je de nieuw te bouwen parkeerplekken ook geschikt maakt voor laden van e-auto's. Over tien jaar mag er wellicht alleen nog maar elektrisch worden verkocht. Als bewoners van hoogbouw dan altijd naar buiten moeten om in de buurt van de woning op te laden op straat, gaan we het niet redden en creëren we een nieuw probleem. Neem dit ook met terugwerkende kracht nog mee in de huidige nieuwbouwplannen of bouwplaatsen: zoals De Premier (centrum zuidwest), Lead en zelfs de Ananas en Lammeschans..
Hoogbouw vind ik heel slecht voor de stad. De gemeente luistert niet naar haar bewoners, wat buiten de singels gebeurt lijkt onbelangrijk. Sos Mors heeft een alternatief plan, evenveel woningen maar zonder hoogbouw, de gemeente bekijkt het plan niet eens. Hele hoge hoogbouw is duur, kan nooit betaalbare woningen opleveren. Er zijn al 8 boze bewonersgroepen in Leiden. En dan een wethouder van d66, onbegrijpelijk!
Niet naïef zijn waar het gaat om afname van autobezit. Veel mensen zullen geen afstand willen doen ook al is er geen parkeermogelijkheid of parkeervergunning mogelijk. Dan parkeert men gewoon een buurtje verderop.
Als al vermeld, is de vraagstelling niet echt open. De stelling is dat er nieuwe hoogbouw moet komen en vanuit die stelling worden vragen gesteld. Ik ben tegen nieuwe/extra hoogbouw, in ieder gevall als die

hoogbouw verder dan ca. 30/40 meter gaat. Het profiel van de stad kan dat niet verdragen. LOok wordt gestel dat Leiden ca. 600 woningen moet bouwen. Van wie moet dat? Het automatisme van de aanname dat de stad moet groeien is discutabel, in ieder egval als de stad zelf te wienig ruimte heeft om al die nieuwe woningen te herbergen. daarom is de echte aanpak alleen regionaal te maken. Er zou een eind moeten komen aan die oeverloze discussie met al die nukkige buren: zij hebben de ruimte en Leiden heeft de mooie dingen en de voorzieningen. Fusie dus, desnoods gedwongen of een opgelegd akkoord over bouwvolumes buiten Leiden t.b.v. de regio.
Ik vind het stuitend dat de gemeente eerst haar eigen hoogbouwbeleid van 2007 schendt met het toestaan van het LEAD-project en pas daarna met de bevolking gaat praten, onder meer via deze enquête. Daarmee maakt het gemeentebestuur haar ondemocratische reputatie weer eens waar. Gezien de vele protestgeluiden in de stad tegen hoogbouw, is het goed dat jullie dit onderzoek doen, maar de volgorde is verkeerd.
Er wordt niet over verantwoordelijkheid mbt bouw materiaal en brand veiligheid. Kan een probleem zijn bij bezuiniging (kijk naar Grendel Tower)
De vragenlijst is enorm sturend, en daarmee is de uitkomst totaal niet bruikbaar. Openingsteksten met 'ruimte is schaars' en 'groot woningtekort' maken dat je eigenlijk niet meer tegen voorstellen van hoogbouw kunt zijn. Zeker niet als je daarmee ook ruimte voor groen en water overhoudt. Kennelijk wil de gemeente niet horen wat mensen er echt van vinden, het besluit staat al vast dus, ook als het gevolgen heeft voor leefbaarheid en het cultuurhistorisch erfgoed. Want de volgende vraag is niet "moeten we het wel willen" maar aan welke strenge kwaliteitseisen moet het voldoen. In sommige foto's staan - als ik me niet vergis - gebouwen getekend die er nog niet zijn, om daarnaast gebouwen te tekenen met de vraag of deze er moeten komen. Dat is misleidend. Vragen als: wil je hoog of nog hoger geven bij een negatief antwoord op 'nog hoger' niet automatisch een positief antwoord op 'hoog'. Door in een plaatje met de vraag of je het eens bent met locaties voor hoogbouw ook een goedgekeurd plan te zetten, kun je bijna niet meer tegen zijn. Sterker nog, de vraag is of je het eens bent (een gesloten vraag waar de stelling 'het is een goed idee' onder zit), en niet wat je er van vindt. Kortom, de antwoorden op de vragenlijst is niets waard.
1. Het is een misvatting om te denken dat torenflats ruimte besparen. Er is om een torenflat heen zoveel buitenruimte nodig (voor recreatie, uitzicht, goede luchtstroming, andere voorzieningen) dat gematigde hoogbouw (tot zes etages) voordeliger uitpakt. 2. De randstad, incl. Leiden, raakt overvol zo dat niet nu al het geval is. Meer thuiswerken maakt het wonen buiten de randstad aantrekkelijker. Er komen ook steeds meer kantoorruimten beschikbaar waar je, bijv. als kleinbehuisde, een werkplek huurt om toch dicht bij huis te kunnen werken. Deze trend is al ingezet en zal zich ongetwijfeld ook na periodes van lock down voortzetten. De gemeente zou de woonvisie naar aanleiding hiervan moeten herzien. Meer buiten de grotere steden wonen, in de provincie, waar vaak leegstand is en de prijzen lager zijn, betekent dat de aantallen nieuwe woningen in Leiden omlaag kunnen.
Ja, vreemd dat jullie eerst LEAD er doorheen duwen en daarna pas naar de hoogbouw visie gaan kijken. Er is zoveel protest van de mensen die op jullie gestemd hebben. Bijna niemand is tegen hoogbouw, maar bijna iedereen is tegen onevenredig hoge torens bij LEAD. Ga eens goed in gesprek met de buurt (niet dat participatie traject wat een wassenneus is geweest natuurlijk!) en met de ontwikkelaar. Dan komen er vast fantastische ideeën die Leiden duurzaam vooruit helpen!!
Ik ben voor serieuze hoogbouw (100M+) met alle moderne voorzieningen, groen en met groen omgeven. Rotterdam heeft hiervan al perfecte voorbeelden en veel ervaring. Geen vlees nog vis, halfbakken concepten met medium hoogbouw dat gewoon te veel grondoppervlakte inneemt. Dat helpt niet met de woningnood en is niet toekomstgericht. Durf echt vooruit te denken. De binnenstad moet groen, autoluw en historisch verzorgt blijven, een toegankelijke oase voor ontspanning, studie, woonplezier en vertier.
Wat tot nu toe gebouwd wordt heeft geen samenhang en geen binding met de omgeving en/of de natuur. Duurzaam bouwen zal opnieuw gedefinieerd moeten worden. Zeker om Leiden een uniek en eigen karakter te laten behouden. De huidige nieuwbouw levert hieraan geen positieve bijdrage, geen integratie. Economische belangen prevaleren boven gezondheid,leefbaarheid en kwaliteit.
Ik ben sterk van mening dat de maximale bouwhoogte op 70 meter moet worden gesteld. Met name het LEAD-project is (ondanks het feit dat het al door de gemeenteraad is goedgekeurd) door zijn ligging op de rand van het centrum (met de resulterende zichtlijnen) voor mij als bewoner van Leiden onaanvaardbaar en bijzonder ongewenst.
Een opmerking uit de enquête wil nik graag naar voren halen: voor dat de plannen op papier staan eerst met de relevante stakeholders/bewoners om tafel gaan. Dat kan niet vroeg genoeg gebeurde. Om het meedenken en draagvlak te vergroten. Verrassend welke ideeën er zomaar op kunnen komen! Echte co creatie!!!

Graag realistische ontwerpschetsen ook al in de eerste verkenningsfase, niet verhullen van lastige punten, niet overdreven opleuken van de schetsen met groen dat er nooit in die mate zal komen. Niet de grenzen opzoeken van waar je mee weg kan komen qua luchtfietserij. Nergens wordt zo zoveel geflaneerd als op 'artist impressions'.
Als gemeente moet u echt in gesprek met een stedebouwkundig expertise team.
Ik wil nogmaals benadrukken dat ik in mijn omgeving niemand ken die Lead en andere gebouwen hoger dan 60-70 m een aanwinst en acceptabele bouwvorm vindt voor de stad Leiden. De mensen die geen mening hebben reageren vanuit de gedachte: It is not in my backyard. Jammer dat de gemeente dit probeert door te drukken, een aanfluiting vooreen stad als Leiden.
Twijfelachtig of jullie echt iets doen met de commentaren, leiden heeft daar niet bepaald een goede reputatie in. De stelling er moeten 600 woningen per jaar gebouwd worden klopt niet, dat is een keuze en geen verplichting.
Houd het leefbaar, en bouw niet alles vol. Dat kan de stad niet aan.
De vragen in deze vragenlijst zijn erg sturend. Vb:"als u wethouder was zou u dan instemmen met een plan voor 100 m hoogbouw", hier nee invullen betekent niet dat ik 70 m hoogbouw wel een goed idee vind. Als u werkelijk waarde hecht aan burgerparticipatie dan dient deze enquête te worden aangepast, en te worden gevalideerd door bijv een onafhankelijk onderzoeksbureau. De resultaten van de huidige enquête zijn niet bruikbaar gezien de sturende vraagstelling. Graag neem ik deel aan een nieuwe versie van deze enquête.
Dat ik hoop dat het leefklimaat en de menselijke maat in Leiden niet verloren gaat. Misschien is er een grens aan de verdichting en hoogbouw. Leiden is nu al een van de dichtbebouwde steden van Nederland. Hoe ver wil je gaan? En ten koste van wat?
Hoogbouw is geen doel op zich. Lager bouwen kan vaak in een hogere dichtheid en met meer kwaliteit en sociale samenhang. Hoogbouw zou moeten leiden tot een hoogwaardiger openbare ruimte. Denk hierbij niet alleen aan inrichting, maar ook windhinder en gebruiksfuncties. Alleen dan draagt hoogbouw ook echt iets bij aan de stad.
Leuk dat jullie zo'n onderzoek doen, maar ik lees in de krant dat allerlei wijkraden niet eens meer met de gemeente willen praten, omdat ze zich als excuus-truus behandeld voelen. Laat eerst maar eens zien dat jullie iets doen met wat burgers inbrengen (die daar moeite, tijd en energie in steken.) Zorg dat woningen voor bepaalde doelgroepen (starters, ed) worden bestemd (naast sociale woningbouw). En denk aan herbestemming van lege (kantoor)panden. Zoek (ook) andere oplossingen. Dan hoef je niet zoveel te bouwen.
Houdt bij het maken van nieuwbouwplannen de bereikbaarheid in de gaten, ook voor auto's! Dit is met name belangrijk voor mensen die slecht ter been zijn of voor anderen die vanwege een handicap niet kunnen fietsen.
Bouw woningen die passen in de al bestaande woonomgeving. Sluit qua sfeer aan bij bestaande woningbouw en prop niet zoveel mogelijk woningen op een postzegel. Houd rekening met verkeersstromen en de hoeveelheid verkeer die verwerkt moet worden en doe niet aan wishful thinking op dat gebied.
Meer betaalbare eengezinswoningen is interessanter dan weer appartementen. Vergeet de studenten niet. Huisjesmelkers aanpakken
De vragen voor bereikbaarheid van de torens met ov, het aantal fietsplekken etc, is natuurlijk erg afhankelijk van de bestemming van de toren. Het is in mijn ogen wel belangrijk dat de bewoners/gebruikers van het gebouw hun auto's/fietsen/andere voertuigen (het liefst uit het zicht) kwijt kunnen. Dit voorkomt dat er in het straatbeeld een hele fietsenstalling/parkeerplaats ontstaat die bijvoorbeeld bij het station nu juist zo mooi zijn weggewerkt
Maak de woningen betaalbaar en voorkom dat ze worden opgekocht als investering. Dus alleen voor eigen bewoning. Veel winkels, cafés etc in de plint voor een gezellige en sociale (dorps) uitstraling.
Gezien de stapeling van ambities van gemeente Leiden is hoogbouw de enige oplossing. Niet ideaal, maar hoogst noodzakelijk antwoord op de groeiende de woningnood.
Het is vrijwel niet mogelijk om bij verscheidene vragen aan te geven dat ook hoogbouw van 70m te hoog is.
Ik vind de vragenlijst erg sturend. Er worden allerlei opties gegeven waar nieuwe hoogbouw aan moet voldoen, en ik vraag me af of iemand daar afkeurend tegenoverstaat dat daar rekening mee wordt gehouden. Hierdoor lijkt het of je wel voor hoogbouw bent met deze voorwaarden. Dat is niet het geval. Communicatie wil ik graag ook nogmaals echt benadrukken. In amsterdam krijg je van de gemeente maandelijks updates als er gebouwd wordt in de buurt, prognoses en Hoelang de hinder is (en evt

nachtelijk). Ik woon bijna een jaar in leiden en heb nog geen enkele Update gezien. Terwijl er hier wel veel wordt gebouwd. Ook wordt er soms nachtelijk aan wegen gewerkt (wat geen probleem is) maar veroorzaakt wel geluidshinder. Een notificatie is dan erg fijn, zodat je ook weet wat er speelt. Daarnaast zou ik hoogbouw alleen aanmoedigen aan de rand van de stad. In de enquête wordt de view van de binnenstad alleen weergegeven, maar ik vraag me af waarom bewoners in het stadscentrum meer ontzien worden dan aan de rand. Qua beeld snap ik het, maar het geeft niet een volledig eerlijk beeld wat de gevolgen van hoogbouw zijn in de nabije woonomgeving. Daarnaast vind ik het erg jammer dat woningcoöperaties niet open communiceren over de gemeentelijke bestemmingsplannen. Het zou fijn zijn als de gemeente hier ook een vinger aan de pols doet (met het oog op goede communicatie naar de burger).
Ik vind een hoogbouw geen probleem, mits deze het beeld van de historische centrum niet te veel stoort. Ook vind ik de kleur en het uitzien belangrijk. Als ik het goed begrepen heb word de studentenflat achter het Gortercomplex zwart. Deze kleur vind ik storend en niet passend.
Ik vind het storend dat de wens tot bouwen in Leiden als een must/ vaststaand gegeven wordt gepresenteerd. Verder is er te weinig aandacht voor het extra autoverkeer wat nieuwe woningen met zich mee brengt.
Bij vragen, neem dan contact met me op via pieter@wereldopener.nl
Ik woon in Leiderdorp en wordt daarom ook geconfronteerd met hoogbouw. Leiden is een historische stad temidden van open gebied. Het is jammer dat dat verpest wordt door hoogbouw. Overigens ben ik van mening dat we de bevolking in ons land onder controle moeten houden door daarop gericht beleid. De behoefte aan huizen wordt veroorzaakt door de onverantwoord lage rente en migratie. Haal je die factoren weg dan valt de behoefte aan huizen dramatisch lager uit. En dat levert ook meteen flink minder problemen op veel andere terreinen op. (klimaat, onderwijs, verkeer, gezondheidszorg)
Ja. De vragen zijn sturend op hoogbouw. Veel over de omgevingsvragen als ...hoogbouw er is dan... , die iedereen natuurlijk met JA beantwoord. Echt vooraf bedacht en voorgekookt.
Hoogbouw is een slechte ontwikkeling voor de stad en haar historisch centrum & het stationsgebied.
Hoogbouw in een historische stad als Leiden kan alleen in de randen niet in of tegen het centrum
De vragenlijst vind ik helaas wel wat suggestief. Door de manier van vragensteller werd ik gedwongen vragen te beantwoorden over wat ik belangrijk vind voor hoogbouw (100+), terwijl ik eerder heb aangegeven dit niet passend te vinden in een stad als Leiden. Nu voelt het alsof ik door de vragen te beantwoorden meewerk aan iets waarover ik grote twijfels heb. Dat roept irritatie op. Met vriendelijke groet
Alternatieven zoals tiny houses etc komen niet aan bod. Hoogbouw mag geen uitgangspunt zijn als enige oplossing van de huisvestingsvraagstukken.
Gebrek aan betaalbare woningen is al ruim 60 jaar een probleem in Nederland. Ik heb me lang afgevraagd hoe dat mogelijk is, terwijl dat in andere landen nauwelijks een item is (schaarste in grote steden daargelaten). Het antwoord is: slechts 13% van het Nederlandse bodem is bebouwd, 19% is water en maar liefst 55% is agrarisch terrein. Als we ons vervolgens realiseren dat veel boerenbedrijven produceren voor de export, dan worden de contouren van een structurele oplossing ook zichtbaar: nl. het fors transformeren van grond voor agrarische doeleinden ten gunste van woningbouw. Dit vereist een landelijke aanpak. De keuze die Leiden nu dreigt te maken voor nog meer hoogbouw doet niet alleen afbreuk aan het karakter van de stad van Leiden (de stad is zo compact, dat hoogbouw altijd zichtbaar zal blijven), maar ook aan de leefbaarheid. Elke architect weet dat hoogbouw ten koste gaat van de leefbaarheid van de publieke ruimte in de directe omgeving. Maar voor de langere termijn is misschien wel het allerlei belangrijkste argument om niet akkoord te gaan met nog m eer hoogbouw is dat het landelijke en provinciale overheden de ruimte geeft om zelf niets te doen - zoals de afgelopen 60 jaar. Leiden, niet doen dus !!
Sturende enquête. De gegevens die aan het begin vermeld worden zijn niet 'neutraal' of 'objectief'. Burgerparticipatie gaat bijzonder slecht in Leiden, maak daar zou eens een frisse start mee zonder dat de plannen al duidelijk zijn.
De discussie over hoogbouw komt om de zoveel jaar terug en de uitkomst is altijd een nieuw project dat weer een stapje hoger kan. Elk van deze stappen lijkt op zich redelijk maar het resultaat over een aantal jaar is iets wat de inwoners van Leiden nooit vooraf zouden willen. De voorstellen geven meerdere locaties rondom de stad aan die daardoor wordt omsingeld met hoogbouw. Het ware beter om hoogbouw te concentreren op 1 locatie.

Hoogbouw is geen efficiente manier om veel woningen te realiseren binnen beperkte ruimte omdat de nadelige effecten van hoogbouw in een heel groot gebied daaromheen gevoeld worden. De kwaliteitseisen klinken mooi maar er geen enkele hoogbouw mogelijk die aan al deze kwaliteitseisen voldoet. Dit is geen eerlijke voorstelling van zaken.
Hoogbouw is de oorzaak dat miljoenen vogels zich per jaar wereldwijd doodvliegen. Hoe gaat de gemeente dit drama in Leiden voorkomen?
Buurtbewoners moeten geen overlast ondervinden van nieuwe hoogbouw. Geen vermindering van hun zonlicht, geen windoverlast, geen aantasting van hun uitzicht.
In de discussie moet het niet gaan om een gebouw op zich, maar om een gebouw op een bepaalde plek in de stad. Veel aandacht moet daarbij uitgaan naar het tegengaan van vervoersbewegingen door de stad heen. Hoe hoger er gebouwd wordt, hoe strenger de eisen aan materialen; hoe vaker een toevlucht gezocht moet worden naar energie-intensieve materialen. Hoge milieuprestatie-eisen per afzonderlijk gebouw worden dan steeds moeilijker. Maar als door hoogbouw op de goede plek minder vervoersbewegingen worden dan bij lager bouwen over een groter oppervlak dan is er door hoog te bouwen milieuwinst te halen.
De vragenlijst lijkt te zijn ontwikkeld om de reeds ingezette aanpak van de gemeentelijke planvorming met een bepaalde vorm van participatie te (doen) ondersteunen. Participatie is een van de kernthema's van de nieuwe Omgevingswet, maar dan is het wel de bedoeling dat er wordt gestreefd naar een open discussie op alle beschikbare gegevens/feiten/cijfers, die voortvloeien uit onderliggende (expert-)onderzoeken (die ook -inclusief betreffende onderzoeksvragen- gedeeld zouden moeten worden). De gemeente zou open moeten staan om kritisch te kijken naar reeds ingezette beleidsontwikkelingen, zeker als die in het geheel niet gewogen zijn naar de laatste stand van zaken omtrent daadwerkelijk "duurzame gebiedsontwikkeling" (waarbij evenwichtige en zorgvuldige participatie door betrokkenen en deskundigen, op basis van een strategie die een integrale aanpak beoogd, vanzelfsprekend zijn inbegrepen!). Bij de beantwoording van de vragenlijst heb ik reeds verwezen naar de internationale normen dienaangaande, zoals onder andere neergelegd in de BREEAM-norm, bovendien ook in lijn met de door de Nederlandse regering ondertekende Verklaring van Davos (2018), tbv een duurzame "Baukultur". Van een dergelijke inzet geeft deze vraaglijst -hoewel mogelijk goed bedoeld?- in ieder geval onvoldoende blijk. Dat is jammer en (wederom) een gemiste kans.
Ik woon eigenlijk in Leiderdorp. Maar ik woon wel dichter bij de binnenstad dan iemand uit de Stevenshof. Waarom mag ik deze enquete niet invullen?
De vragen zijn suggestief en LEAD is nog verre van zeker.
Ik kom uit Rotterdam en woon sinds [...] in Leiden. Heel positief dat deze gemeente hoogbouw serieus neemt. We ontkomen er ook in Leiden niet aan, tenzij we het hele Groene Hart volbouwen om in onze woningbehoefte te voldoen. Dat is dus niet de aangewezen weg. Ik kan het alleen maar toejuichen dat de gemeente Leiden op hoogbouw inzet. Met 1 kanttekening: hoe meer bevolkingsdichtheid, hoe belangrijker de kwaliteit van de openbare ruimte wordt. Meer hoogbouw en meer dichtheid vragen om een hele hoge kwaliteit van de openbare ruimte, want daar maken dan vele mensen gebruik van. Auto parkeren, auto rijden, het is niet te verenigen met een hoge dichtheid of met een aangename openbare ruimte. Een stad met hoogbouw verlangt een openbare ruimte waarin geen straat parkeren voorkomt en die verder zo auto vrij mogelijk is. Als we de hoogte in gaan is er geen ruimte meer voor de ruimteslurpende auto. In plaats daarvan is groen een must.
Zorg eerst voor een lagere bevolkingsgroei. Dat is leuk voor belastinginkomsten, maar de leefbaarheid daalt. Gezinnen met kinderen willen nog steeds liever een huis met een tuin. Biedt hiervoor kansen in de regio. Verbied buy-to-let. Vervang bedrijventerreinen voor woonbestemming met hoogte. Ga niet in een buurt met drie lagen of koopwoningen opeens een hoge toren bouwen, zoals nu in Zuid-West bij de ROC; koopwoningen worden onverkoopbaar behalve voor buy-to-let. Doe dit geleidelijk of zorg voor genoeg vrije ruimte. Verplaats kleine kantoortjes en dienstverlening naar hoogbouwkantoren, zodat de kleine kantoortjes kunnen worden bewoond. Verhoog huidige appartementengebouwen met een of twee woonlagen. Woningen van na de oorlog zijn minder karaktervol; voer hiervoor een uitsterfbeleid van een aantal decennia en vervang die dan door hoogbouw.
Met enquête wordt zeer suggestie gewekt dat max. bouwhoogte het doel is. Wat ook helderheid geeft. Echter geeft meer hoogte niet per definitie meer woningen. Ook leent de ene locatie zich naar mijn idee beter voor meer hoogte dan het andere. Vooral in de perifere zie ik als minder bezwaarlijk.
Geen hoogbouw!!!!!!!! Past niet bij Leiden!!!!! Ga liever met anderen gemeente samen zoals Zoeterwoude en Leiderdorp. In die Gemeente is nog genoeg ruimte om te bouwen. Ik smeek u geen hoogbouw, want dat gaat geheid problemen geven zoals criminaliteit!!! Het verpest een mooie stad als Leiden

Ik ben niet tegen woning bouw, maar wel tegen giga hoogbouw. Gebruik bestaande leegstaande bedrijfspanden. En luister naar de Leidenaren...
Het gemeentebestuur verantwoordt de hoogbouw door de woningbehoefte van Leiden bepalend te laten zijn. Maar Leiden is een onderdeel van Holland Rijnland en de woningbehoefte van de regio moet bepalend zijn. De oplossingen voor deze woningbehoefte moeten in de Regio inclusief Leiden gevonden worden. Als er in Leiden minder woningen gebouwd kunnen worden door lager te bouwen moet de oplossing elders in de regio gevonden kunnen worden. Wat betekent bijvoorbeeld de bebouwing van vliegveld Valkenburg voor Leiden? Er bestaat ook nog een plan Valkerhout , dat 9000 woningen voor het vliegveld mogelijk maakte! Een onderzoek naar de mogelijkheden van woningbouw in heel Holland Rijnland is belangrijk om de noodzaak van hoogbouw in Leiden te kunnen beoordelen..
1. Fijn dat de enquête gehouden wordt. 2. Zonder aanduiding van aantal etages is moeilijk voor te stellen wat 30, 40 of 70 meter betekent. 3. De sociale aspecten en impact van wonen en werken in “torens” ontbreken in de overwegingen.
Dilemma bij vraag over zichtlijnen: ook bij 70 meter hoogte is er al sprake van dominantie. Juist daar veel aandacht voor hoogwaardig uiterlijk of door kleurgebruik minder nadrukkelijk aanwezig laten zijn. Vormvariatie, geen blokkendozen. Veel aandacht voor groene gevels graag Voorkeur voor directe toegang tot rondweg, geen verkeersoverlast voor de buren (een van de pijnpunten van Lead)
Er mag best meer middenhoogbouw komen, evt. met accenten (oranje gebieden). Middenhoogbouw is ook geschikt voor het sociale segment. Hoogbouw alleen in een goed gemengd concept. Daarom denk ik niet dat de voorgestelde locatie WdZ/Antillen een goede locatie is: daar gaat veel sociale huur verloren. Ik denk dat we binnen de 70 meter voldoende opties hebben om meer te bouwen, waarbij dan de kosten per m2 ook binnen de perken blijven (financiëel en milieutechnisch). Om de stad leefbaar te houden, moeten we met elke bouwbeslissing, dus niet alleen met hoogbouw, kijken wat voor effect dat op de toekomstige leefbaarheid van de stad heeft. Bij hoogbouw is de druk op die leefbaarheid wel in een keer veel groter. Wind is echt een ding (100 meter op trafo gaat 'm denk ik niet worden met de andere nieuwe torens erbij), er is geen 'ontsnappingsgroen' in de buurt etc. Ook watermanagement (bij te veel en te weinig neerslag) en hittestress zijn echt dingen die prominent op de agenda moeten.
Ik vraag bijzondere aandacht voor hittestress als gevolg van klimaatverandering. Als professional heb ik mij de afgelopen jaren met dit onderwerp beziggehouden. De meeste gemeenten beseffen nog niet welke impact hittestress op het leven in steden gaat hebben in de komende decennia. Het tegengaan ervan is echter geen rocket science. De mogelijke maatregelen zijn beschikbaar, het is een kwestie van goed ontwerp bij bouwen, inrichten en beheer.
succes moet het realiseren van mooie hoogbouw. bewoners uit de buurt mogen niet de doorslaggevende stem hebben, de woningnood is daarvoor te groot. het is een probleem voor heel Leiden. daarnaast hoor je de toekomstige bewoners nooit bij dergelijke discussies
Het zou goed zijn als er echt iets met de inbreng gedaan wordt en dat het niet alleen maar voor de vorm is. Ik ben van mening dat hoogbouw niet hoger mag zijn dan 40 m, dat is nog acceptabel voor het stadsgezicht. Hoger heeft ook weinig zin. Bij hogere woontorens gaat er ook navenant meer ruimte zitten in andere zaken zoals extra liften en parkeerplaatsen.
Ik zie geen info over het soort woningen dat zou moeten worden gebouwd. Er is te weinig aandacht voor betaalbare koopwoningen voor starters
Ik vind de vragen vrij suggestief. Veel mensen zullen eens zijn met de stellingen. Wat belangrijker is, is de uitvoering. Bijvoorbeeld de eventuele inspraak van omwoners bij nog te realiseren hoogbouw, bijvoorbeeld aan het Kolffpad. Hier is nu van inspraak geen enkele spraken.
succes met het vinden van een goede oplossing. Ik hoop dat er goed wordt nagedacht over hoe hoogbouw langs de rand van de binnenstad kan worden gerealiseerd, ik hoop sowieso dat 70 meter hoogte de maximale hoogte blijft, hoger past niet in het zicht van de binnenstad. Aan de rand van de stad is het prima maar zorg dan ook voor een goed ontsluiting en genoeg parkeerruimte.
is er ook nieuwbouw (hoog of laagbouw) gepland in de wijk […]???? In afwachting van uw antwoord groet ik u vriendelijk. [...]
Leiden heeft gewoon geen ruimte om veel verder uit te breiden. De opdracht tot meer woningbouw moet teruggegeven worden aan de overheid.
Ik vind het heel raar dat er een norm is van 70 meter en dat deze dan wordt overschreden. Wat is het nut dan van zo'n norm?

Het is fijn dat deze enquête er is, maar mijn persoonlijke ervaring met de gemeente tot nu toe is dat er niet naar de mensen wordt geluisterd en niets met onze ideeën wordt gedaan en op verzoeken altijd afwijzend wordt gereageerd. En de gemeente zich ook totaal niet verplaatst in de burger/bewoner van de locatie waarover de gemeente een beslissing neemt die tegen de wensen van de bewoner is. Als u meer specifiek benieuwd bent naar mijn ervaringen, deel ik deze graag met u in een persoonlijk gesprek. Specifiek m.b.t. hoogbouw vind ik dat Leiden daarin een beetje doorslaat. Leiden is geen Rotterdam, Utrecht, Amsterdam of Den Haag. Leiden is een middelgrote stad, met een 'klein' karakter daar moeten wij onze uiterste best voor doen om dat te behouden. En daar hoort niet het vergroten van het aantal hoogbouw of het verhogen van maximale hoogtes van hoogbouw bij. Leiden moet durven te zeggen dat de stad zijn maximale capaciteit heeft bereikt en de rek zoeken in herbestemming van reeds bestaande panden en samenwerking met naburige gemeenten waar nog wel ruimte is. Leiden moet aan de burgers/bewoners vragen wat men belangrijk vindt in zijn woning en woonomgeving. Dan kom je bij zaken als ruimte, groen, een tuin, geen groot of druk verkeer door de straten, een schone omgeving (geen zwerfvuil, luchtvervuiling of geluidsoverlast). Ik zou dolgraag meer actief mee willen denken met de gemeente over dit soort zaken als wonen, leefomgeving en de functie van de stad. Niet alleen uit eigen belang, maar omdat ik een echte Leidenaar ben en hart heb voor de stad en buitengewoon geïnteresseerd ben in dit soort zaken.
Hoogbouw en parkeer visie staan haaks op elkaar. Als college steun voor hoogbouw wil, kan dat alleen als bereikbaarheid en parkeren integraal onderdeel is. Fantasie plannen die tweeverdieners die moeten reizen negeren werken niet. Niet alles is per ov of fiets te doen.
Gemeente wees eerlijk! in het plaatje van de nieuwe visie worden gebouwen van meer dan 70 meter niet genoemd, terwijl LEAD 115 meter al besloten is, dat is meer dan 1,5 X zo hoog! Hoeveel waarde heeft deze participatie als iedereen weet dat de buurtbewoners LEAD niet konden tegenhouden, ze wilden alleen maar een lager gebouw binnen de proporties van de wijk. En wederom worden de argeloze participanten in een bepaalde richting gestuurd: Er wordt in de enquête gevraagd naar kwaliteitseisen hoogbouw, maar niet naar kwaliteitseisen van een prettige omgeving van de Leidse bewoners. Wat wel een plus punt is, is dat ik deze bezwaren in vorige participatie enquêtes helemaal niet kwijt kon.
Als aanvulling op de hoogbouw t.b.v. de woningnood, wil ik graag pleiten voor het invullen van de leegstaande winkels /panden in Leiden en deze geschikt te maken voor bewoning. Zeker als gevolg van de coronacrisis zijn veel zaken failliet gegaan en daardoor is er nóg meer leegstand. Er is ongelooflijk veel ruimte beschikbaar! De mix van woningen en bedrijven in een straat verhoogt de diversiteit, brengt 'de loop' terug in de straat. T.z.t. komt er dan automatisch een bakker, slager of groenteman, zodat de diversiteit en levendigheid automatisch terugkeert.
Ik vind de vraagstelling vrij suggestief. De indruk die ik krijg is dat de vragen er vooral op gericht zijn om te kijken hoe draagvlak gevonden kan worden voor hoogbouw hoger dan 70 meter.
het stationsgebied aam beide zijden van het station is nu al voor voetganger en fietser van heel slechte kwaliteit (grote windhinder; geen zon, grote overlast van auto's die naar en van parkeergarages rijden, daardoor slecht functionerend OV, voor Leiden en voor Leidse regio
Het gaat in de enquete heel erg over esthetiek, maar ik mis het aspect van sociale cohesie; zowel binnen de hoogbouw als met de buurt. Dat in de breedste zin: - Technisch in de zin van verkeer en parkeren. Er wordt wel gevraagd naar fiets- en OV-verbindingen en autodelen, maar praktijk leert dat een hoop mensen - zeker gezinnen - gewoon 2 auto's hebben. Wordt dáár rekening mee gehouden, of worden het woontoren voor yuppen en babyboomers? Of mag de buurt dealen met parkeeroverlast? - Er wordt wel gevraagd naar een 'aangename inrichting', maar wat is die? Zijn er voldoende speel-gelegenheden? Komen er tussen de gebouwen groene corridors waar de rest van de buurt ook van profiteert? En binnen de gebouwen: komen er voldoende gezamenlijke ruimtes voor de bewoners (of misschien wel publieks toegankelijke ruimtes) die ervoor zorgen dat er sociale cohesie in de torens ontstaat? Of worden het alleen 'slaaptorens'? - En is er ook gekeken naar de opbouw van de bewoners van de torens? Zowel naar leeftijd als inkomen (dus huur/koopprijs)? In het algemeen: de sociale impact op de mensen die direct naast de torens wonen (verkeersoverlast, zon, sociale cohesie) lijkt me veel belangrijker dan esthetiek. Als ze mooi zijn en bij elkaar staan, dan kan dat prima passen in een historische daken-zicht. Tot slot nog een technisch aspect: er wordt gevraagd naar duurzame energie opwekken op de daken, maar woontorens lijken me uitermate geschikt voor stadsverwarming. Hoeveel mogelijkheden heb je ueberhaupt op het dak van een toren en hoe wil je groene gevels combineren met energie-opwekkende

gevels? Kortom: ik mis een hoop zaken in deze enquete en vind hem nogal eenzijdig gaan over de esthetische impact en binnen dat vraagstuk te veel op de impact voor de binnenstad. Gemiste kans.
Geen hoge woontorens van hoger dan 70. Liever meer lage woontorens meer verspreid over de stadsrand.
belachelijk dat Lead al besloten is. lijkt me dat uitkomsten van deze enquete maar weer eens laten zien hoe over dat complex gedacht wordt
Deze enquete staat vol suggestieve vragen en aannames. Wat een prutonderzoek dit!!!!
De afgelopen weken hebben we veel flyers van verontruste bewonersorganisaties in de bus gekregen o.a. over het roompark, extreme hoogbouw in de Hoge Mors, extreme hoogbouw in de Lage Mors, extreme hoogbouw aan de Willem de Zwijgerlaan en sloop van sociale woningbouw in het centrum voor nieuwbouw universiteit. In elke wijk maken inwoners zich ongerust over de sociale leefbaarheid, betaalbaarheid van de nieuwbouw appartementen en duurzaamheid. Ik heb een heel onveilig gevoel gekregen over het bestuur van deze stad. Een B&W die inmiddels ruzie heeft met elke woonbuurt in Leiden en zich in deze enquête alleen maar druk lijkt te kunnen maken over de zichtlijnen van de hoogbouw vanuit het centrum. Ik gun deze stad een B&W die er ook is voor de gewone Leidenaar buiten de singels. Een stad bestaat uit mensen niet uit beton.
1) In 2060 heeft Nederland 1,9 miljoen inwoners meer dan nu en ongeveer 1.000.000 woonruimtes meer dan nu nodig (Bron: Rijksbouwmeester en Financieel Dagblad) . Hoogbouw in een toch al dichtbevolkte stad gaat dan niet helpen. Sterker: van de nu door de gemeente nagestreefde hoogbouw krijgt de maatschappij grote spijt, net als bij eerdere "spoedbouw". De gehanteerde bouwopgave is kortzichtig. Ruik daarom de benadering vanuit kwantiteit in voor een benadering vanuit kwaliteit en betaalbaarheid. 2) Er staat een enkele vraag is voor de betrokkenheid van de buurt. Dat is te weinig voor maatschappelijk draagvlak en leidt tot schaalvergroting van botsingen tussen gemeente en de stadsbewoners. Een vraag over stevige verbeteringen van de huidige Inspraak-verordering om VOORAF aan plannen bedenken meedenken en dus ook nuanceren zou helpen.
veek sukses, en vooral snel doorpakken !
Naar mijn mening gaat deze vragenlijst voorbij aan de mogelijkheden die er zijn als je geen hoogbouw gebruikt maar verder om de stad heen zou bouwen. Ik denk dat de aantallen woningen die nodig zijn wel in die hoge flats passen, maar de hoeveelheid mensen zal zwaar op de verdere infrastructuur gaan drukken. Nu zijn er al genoeg problemen met verkeer in de stad en omliggende buurten. Dat is eigenlijk niet op te lossen door veel meer en bredere wegen en parkeerplaatsen te maken,nu is er veelal al niet genoeg ruimte voor jongeren om gewoon rond te hangen, naast grote gebouwen moet dat meegenomen worden. Groen moet niet slechts op de daken en de wanden van hoogbouw in grote plantenbakken, maar juist ook op de grond en verbonden met ander groen in de stad. Ik zie nu dat er steeds meer (bedrijfs)panden leeg komen, er komen minder kleine winkels in de binnenstad. De gemeente zou veel meer moeten doen met nadenken over hergebruik van bestaande panden voor andere doelen in plaats van alleen maar richten op nieuwe grote grote gebouwen zo dicht mogelijk op het centrum, plaatsen en daarbij volledig voorbij te gaan aan wat er met andere gebouwen gedaan kan worden. Kortom, deze enquête stelt vragen over hoogbouw, maar de vraag die daarvoor ligt, op wat voor manieren kunnen we veel nieuwe mensen huisvesten komt niet aan de orde en daar heb ik volgens mij nog niet zo'n soort enquête over gezien.Ik denk dat de gemeentekansen mist door mensen alleen te betrekken bij dit stukje van de oplossing van het probleem. Dit voelt helemaal niet als inspraak, omdat de kaders al veel te veel van tevoren bepaald zijn.
Ik vind het onzin dat er meer gebouwd moet worden 'omdat er meer mensen in Leiden willen wonen'. Waar houd dat dan op? De grens hoort leefbaarheid te zijn, niet de bestuurlijke ambitie om zoveel mogelijk mensen in een beperkte ruimte te proppen. De stad wordt in hoog tempo volgebouwd, je merkt dat infrastructuur en voorzieningen overvol zijn. Waarom niet het gebied tussen Hoofddorp en Nieuw Vennep bebouwen?
Ik ben stelselmatig tegen extreme hoogbouw in woonwijken. Bij voorkeur nooit hoger dan 6 tot 8 woonlagen. Op industrieterreinen en in kantoorgebieden kan men misschien hoger gaan. LEIDEN HOEFT VOOR MIJ GEEN 'LIVERPOOL AAN DE RIJN' TE WORDEN. Ik walg van al die megalomane prestigeobjecten. Het zijn allemaal lelijke puisten en etterende schrammen op het aangezicht van de Sleutelstad. Het gaat om GELD, MACHT, IJDELHEID van ARCHITECTEN, PROJECTONTWIKKELAARS en BESTUURDERS en NIET om het WELZIJN van GEWONE LEIDENAREN. Inspraakbijeenkomsten ga ik niet meer heen, die blijken meestal propaganda- en presentatieshows van de gemeente met

eenrichtingsverkeer zonder consistente visie of reisplan. Alles ligt al grotendeels vast in beleidsnota's en voor- , voor- , voorontwerpen, die om opportunistische (meestal lokaal politieke) redenen telkens worden bijgesteld. Of er nu een "rechts" of "links" college regeert: ik heb er geen vertrouwen meer in. Ik ga nog wel stemmen. Mocht deze vragenlijst resultaten opleveren, die de heren en dames bestuurders niet bevallen, dan verdwijnen die waarschijnlijk op de hoogste plank in een kast of de onderste la in een bureau. BAH!
Ik denk dat hoogbouw een belangrijke en reële oplossing is voor het woningtekort. Tegelijkertijd vind ik dat hoogbouw beter past op locaties bij het bio sciencepark en langs de willem de zwijgerlaan dan aan de zuidzijde van het stationsdistrict.
Stationsgebied lijkt te zijn uitgebreid met het connexxion terrein. Dit moet worden uitgezonderd van hoogbouw omdat het een geheel vormt met de laagbouw woonwijk Houtkwartier.
Het uitzicht zal ernstig veranderen vanuit de Morssingel appartementen die uitzicht hebben op de station / spoor. Hoe wordt hier rekening mee gehouden?
Wat is het nut van een hoogbouwvisie als er zo gemakkelijk van af geweken kan worden door (op een niet eerder daarvoor aangewezen locatie) gebouwen van zelfs hoger dan 70 meter toe te staan?
Laat onderzoeken (bv verkeersimpact) niet in opdracht van de bouwer doen. De slager keurt zijn eigen vlees? Wie betaald bepaalt! Laat inspraak/participatie ook echt inspraak zijn en organiseer dit als gemeente dus zelf, in plaats van, alweer, dit over te laten aan de belanghebbende partij. Bijvoorbeeld inspraakavonden en deadlines midden in de zomer(vakantie) of vlak voor of na de feestdagen, 'per ongeluk'verkeerde cijfers gebruiken tijdens een presentatie en dit pas later corrigeren.... De gemeente is er voor haar burgers, dient de juiste balans te zoeken tussen algemeen en individueel/locaal belang, maar geeft veel te veel uit handen met alle gevolgen van dien.
Veel kantoorruimtes komen voor een groot deel leeg te staan Gebruik die vrijkomende ruimte en beperk hoogbouw tot max 70 meter.
Ik ben niet tegen hoogbouw, ik ben wel tegen dure appartementen in de hoogbouw. Er is juist vraag aan appartementen en woningen onder de 300.000 die zijn er domweg niet. Ga daar eens aan werken ipv dure designertorens ontwerpen
We zullen moeten accepteren dat de stad vol is en maak er geen mierenhoop van
Onderzoek eerst alternatieven waarbij extreme hoog bouw. Hoger dan 50 meter word vermeden. Dit komt ten goede aan het historisch uiterlijk van de stad en vergroot de leefbaarheid. Ga als gemeente nu eens acht participeren met burgers en doe het niet alleen voor de schijn. Er komt steeds meer onvrede in de stad en burgers willen dat er echt naar hen geluisterd wordt.
Met hoogbouw (meer dan 30 meter) kun je meer mensen laten wonen, maar deze bewoners hebben ook behoefte aan parkeren en behoefte aan groen om te kunnen recreëren. Dus moeten de eerste verdiepingen worden ingericht als parkeergarage en moet er ergens extra groen gemaakt worden! Die visie mis ik. Toren van ca 70 meter met 4 woningen per woonlaag geeft aan ongeveer 230 mensen woonruimte en vraagt dus 345 parkeerplekken. (1 woonlaag is circa 3 meter hoog en heeft 4 woningen, 2 1/2 persoon per woning en 1 1/2 auto per woning)
Misschien een goed idee om ervoor te zorgen dat er ook betaalbare appartementen komen
Zorg dat er niet voor de volle 70 meter over gelijke breedte wordt gebouwd als dat niet strikt noodzakelijk is. Dus laat torens in punt eindigen en houd voldoende afstand tot bestaande bebouwing
Denk vanaf nu altijd vanuit groen en natuur en een mensheid die zich daaraan aanpast ipv erop parasiteert. Denk niet dat je het te zeggen hebt over de natuur. Werk samen met de buurgemeenten en denk veel. verder vooruit dan tot de volgende verkiezingen. En denk vooral ook aan het onderhoud en het aanzicht na enkele jaren, laat architecten nadenk over bijv de 'regen- en vuilstrepen die op muren verschijnen. Politiek is onderhoud niet sexy maar dit draagt enorm bij aan een schone stad. En een schone stad is een rijke stad en aantrekkelijk voor bewoners en bezoekers.
Denk aan verlichting en lichtvervuiling. Denk aan digitale ontsluiting, alle nieuwe hoogbouw moet glasvezel hebben, bij voorkeur van een onafhankelijke infrastructuur-partij. Denk aan biodiversiteit, neem mee dat gebouwen ook een thuis kunnen zijn voor bijvoorbeeld vogels, vleermuizen en insecten.

Denk gelijk aan koeling, nieuwbouw is goed geïsoleerd maar in de steeds warmer wordende zomers niet koel te krijgen, dat is oncomfortabel en soms gevaarlijk.
Ik vind dat er erg veel hoogbouw in groenoord gepland is wat hoge verkeersdrukte en parkeerdruk zal veroorzaken.
Vraag niet alleen inspraak, maar luister er ook naar.
Hoogbouw langs uitvalswegen is ook een goede oplossing. Bijv bij de stadsboulevard opties.
Ik begrijp best dat wonen een belangrijkebasis voorziening is en dat ik makkelijk praten heb omdat ik reeds een leuk huis bezit. En ik weet dat de gemeentegrenzen niet van elastiek zijn. Leiden is al helemaal vol en alles waar nog een beetje ruimte is wordt opgevuld en vaak met flinke volumes ook. Op een gegeven moment is de spankracht van de stad op en wordt het middel erger dan de kwaal. Ik zou graag de regio in de discussie betrekken. Als er geïnvesteerd wordt in nieuwe wegen of ov, dan komen plekken in beeld die a priori veel beter geschikt zijn dan binnen Leiden ieder postzegeltje vol te bouwen. Eigenlijk zou de vraag moeten zijn: wat voor stad willen we dat Leiden in de toekomst is?
Hoogbouw zou evenwichtiger over de stad verdeeld moeten worden. Zuidwest 'krijgt' onevenredig veel extra hoogbouw in een gebied wat al veel hoogbouw heeft. Niet elk beschikbaar grasveldje volbouwen: er is ook groen nodig voor de bewoners. Op een gegeven moment is Leiden gewoon vol. Dan zal de provincie meer moeten dwingen dat de rand-gemeenten zoals Voorschoten, Katwijk en Zoeterwoude meer gaan bouwen
50 meter is wel de bovengrens voor een stad als Leiden. En tot nu toe is er te weinig rekening gehouden met wind & hoogbouw (school achter lammenschans is berucht). Het Lead gebouw is totaal niet op zijn plaats in Leiden en hoop dat Leiden zulke gebouwen verder bespaard blijft.
Ik begrijp de behoefte aan woonruimte, maar te veel inzetten op superhoge gebouwen, waarvan de woningen alleen betaalbaar zijn voor het hogere marktsegment, is nogal beperkt. Daarnaast zijn gebouwen > 70 meter overall niet energie-efficient. Meer inzetten op alternatieve woonconcepten geeft ook lucht. Ombouw van kantoren tot bijvoorbeeld friends concepten (huur én koop) zonder dat hierbij sprake is van huisjesmelkerij, zou voor de groep 25 t/m 35 jaar een prima tussenoplossing zijn. Betrek de woningbouwverenigingen daarbij, zodat deze hun oorspronkelijke functie weer kunnen opnemen. Volkshuisvesting mét betrokkenheid van leden. Ook het bezien van vormen van inwoning (verhuur van deel woonruimte van eigen woning) draagt wellicht bij in vermindering van de druk.
Geen hoogbouw bij jaren 30 wijk!!! Bouw dan waar al vee l nieuwbouw is. Maar niet als er nog niks is en de verschillen te groot worden.
Zoals eerder aangegeven: veel nieuwe woningen die vooral betaalbaar zijn voor mensen heeft een zeer grote urgentie. Ik zie alleen dat door die urgentie het zicht op hoe deze nieuw te ontwikkelen gebieden er uit gaan zien verdwijnt. Hier is geen visie op en wordt aan de projectontwikkelaar overgelaten. Dat is een fout die in de toekomst grote consequenties gaat hebben voor de woonkwaliteit van de bewoners, maar ook voor heel Leiden. Het project aan de Boshuizerlaan is hiervan een goed voorbeeld. Veel woningen, maar heel dicht op elkaar met hier en daar een boompje: dit gebied wordt een stenen woestijn en een waaigat. Ook mensen met een kleinere beurs hebben recht op een groene en aangename omgeving! Ik roep op tot een integrale visie waarin groen én woningbouw beide even urgent zijn. Een tweede wens is dat stedebouwkundigen zich daadwerkelijk verdiepen in de historische achtergrond van een gebied (stedebouwkundig en architectonisch). Mijn ervaring is dat zij zich nauwelijks verdiepen en dit leidt tot eenheidsworst. Leiden verdient beter!
De huidige geldende hoogbouwvisie wordt regelmatig met voeten getreden. Er wordt hoger gebouwd dan toegestaan. De waarde van deze visie is dan ook twijfelachtig als de gemeente zich niet aan de eigen regels houdt. De vraag blijft of er wel rekening gehouden wordt met de wensen van de bewoners als dat de gemeente Leiden niet goed uitkomt.Bijvoorbeeld bij de enquete over de hoogbouw bij de kopermolen gaf meer dan 70% van de bewoners aan dat ze liever geen hoogbouw bij de kopermolen wilden. De gemeente zet de plannen gewoon door en houd dus geen rekening met de wensen van de bewoners
Ik vind het schandalig dat een project als LEAD, met extreem hoge torens die vanuit de hele stad zichtbaar zijn en als een gênante puist het Willem de Zwijger gebied ontsieren, er zonder noemenswaardig overleg is doorgedrukt. De gemeente moet zich schamen! Er was geen fatsoenlijke inspraak, en naar bezwaren van omwonenden werd niet geluisterd want het besluit stond al vast. LEAD is geen oplossing voor het woningtekort, het is een wanstaltig initiatief dat alle pogingen om Leiden Noord weer bewoonbaar en aantrekkelijk te maken in één klap ongedaan maakt.
Waarom staan er in de enquête geen vragen over een aantal van de beoogde plekken voor hoogbouw? Bijv Lammenschans, staat wel aan begin van enquête genoemd, maar hierover worden geen vragen gesteld.

Ook mis ik vragen over de beoogde toekomstige plekken waar de hoogte in wordt gegaan in binnenstad en daarom heen liggende schil.
Het verbaast mij dat er al toestemming is gegeven om meerdere normen te overschrijden (verkeersgeluid, hoogte, parkeernorm) voor al ingeplande toekomstige hoogbouw. Goed dat er om een mening wordt gevraagd, maar doe dat dan vooraf. Woningnood is niet een nood-breekt-wet argument voor het overschrijven van verschillende normen. Hoogbouw van > 70 m heeft over het algemeen vaak ook zeer dure koop/huurwoninge voor de bovenste verdiepingen welke niet bijdragen aan het verminderen van de woningnood welke vooral gaat om goedkope (gezins)woningen. Daarnaast wordt er vaak "sociale huur" ingepland in deze flats, maar dat is niet meer dan veredelde studio's/studentenhuizen die door hun geringe oppervlakte simpelweg niet duurder dan sociale huur mogen zijn. Grotere/praktische appartementen die als minimum gezien kunnen worden voor gezinnen, zijn vaak te duur voor sociale huur volgens het puntenstelsel. Dan staat het de projectontwikkelaars gelijk ook vrij om gigantische prijzen te vragen. Simpelweg leidt dit er toe dat er nog steeds een schrijnend tekort aan betaalbare, praktische woningen zijn voor het gros van de woningnnood. Dit soort gigantische hoogbouw voldoet voor in de behoefte aan zeer winstgevende woningen voor projectontwikkelaars. De eisen voor goed betaalbare woningen zouden daarom strenger moeten.
Geen hoogbouw boven de 70 meter!! zeker niet in centrum.
Vergroting van het woningbestand is een gigantische gemeentelijke klus. Veel waardering voor de creatieve manieren waarop dit wordt opgepakt. Maar het gaat gepaard met een gevoel van verlies bij veel mensen - begrijpelijk, je omgeving is je thuis. Dit MOET op een goede manier worden begeleid. In de beeldvorming bestaat nu het beeld dat de gemeente inspraak belangrijk zegt te vinden, maar er vervolgens niet (merkbaar) iets mee doet. Dit is NIET goed voor het draagvlak en het gezamenlijk doormaken van de nodige transities! Ik heb in het algemeen veel waardering voor de gemeente Leiden maar dit kan echt beter.
- Suggestieve vragen, enquête van dubieuze kwaliteit - LEAD wordt gepresenteerd als 'reeds besloten', wat feitelijk onjuist is. - Onvoldoende aandacht voor invulling van autoparkeren en verkeer. Dat is helaas een must. Niemand wil autobezit, maar sommigen hebben het gewoon nodig voor werk of mobiliteit. De visie van de gemeente op deze thema's sluit op geen enkele mogelijke manier aan bij de realiteit maar is wensdenken.
Hoogbouw is ineffectief en een achterhaald idee. De nadelen wegen niet op tegen de voordelen. Daarbij past het totaal niet bij de historische stad. Kijk naar de Steenstraat een nieuwbouw bij het station. Dat is totaal niet representatief. Ik ken werkelijk niemand die de nieuwe hoogbouw mooi vind op welke plek in Leiden dan ook (bij het station/ Lammenschans / Willem de Zwijgerlaan etc.). Nu is de architectuur 'modern' maar over 5 jaar sterk verouderd. Bouw op z'n minst in de lijn van de historische stijl. Ik spreek namens mijn omgeving wanneer ik zeg dat we de 'nieuwe lelijkheid' spuugzat zijn. Er staan zoveel panden leeg in de stad, en door de coronacrisis worden dat alleen maar meer. Houdt de binnenstad aantrekkelijk en kijk naar wat er al is, in plaats van alles vol te bouwen. Verbouw met focus voor doelgroepen zoals een extra studentencampus en senior vriendelijke woningen zodat er doorstroom kan plaats vinden in de huidige woningmarkt! Nieuwe appartementen met huren vanaf €800 zijn voor veel mensen onbetaalbaar. En vergeet niet dat veel mensen liever in een woning willen wonen met een groene omgeving: een groot balkon of een tuin. Dat gaat niet in zulke hoogbouw. Een daktuin op een woontoren staat totaal niet in verhouding met de wens van veel bewoners.
Hoogbouw hoeft niet noodzakelijk te zijn. Als er woningnood is, moet er ook nagedacht worden of het wenselijk is om als stad te blijven groeien.
Meer inspraak van burgers en bewoners in directe omgeving hoogbouw. Minder 'uitgesproken' ontwerpen- denkend aan de Geus bij station waarvan de bovenkant érg uitgesproken (en mijn inziens lelijk) is.
Heel kwalijk om te suggereren dat hoogbouw nodig is om woningtekort op te lossen. Linksom of rechtsom heb je voor 60 woningen ten minste één hectare nodig als je aan bezonnings-, verkeers- en parkeereisen wilt voldoen en niet alleen studiootjes wilt bouwen. Die kwalitatieve eisen worden nu onder het tapijt geveegd om maar aan de kwantitatieve eisen te kunnen voldoen. Hoogbouw is gewoon te duur om betaalbare woningen met voldoende kwaliteit te bouwen. Die 70 m is prima voor een paar expat- annex yuppenflatjes te bouwen, maar de eigen bevolking wil gewoon een mix van eengezinswoningen en flats van max 8 lagen. Als daarvoor niet voldoende grond en infrastructuur is in Leiden, annexeer dan maar Oegstgeest, Leiderdorp en Voorschoten. Kunnen we weer jaren vooruit.
In de plannen voor hoogbouw wordt wel gesproken over een parkeernorm. Er blijft desondanks weinig parkeerruimte over voor de bewoners en hun bezoek, met mogelijk problemen voor omwonenden. Verder zal het op de routes daarheen drukker worden (bijvoorbeeld ring noord). Er wordt nergens gesproken over basisscholen. Is er voldoende ruimte voor de kinderen op de basisscholen in de omgeving?

Daarnaast wordt de druk op de openbare ruimte groter. Deze is, zeker in deze tijd waarin we allemaal wat meer afstand moeten houden, extra kostbaar en belangrijk.
Ik begrijp werkelijk niet waar de noodzaak vandaan komt, het inwonertal van (een stad als) Leiden maar te blijven verhogen. Waarom is 125.000 niet gewoon genoeg? De stad is nu (nog) redelijk leefbaar, maar je ziet het aankomen dat met 5, 10 of 15.000 nieuwe inwoners de bereikbaarheid sterk achteruit gaat, auto's noodgedwongen worden geweerd uit buitenwijken, de leefbaarheid afneemt (overal drukte) enz. En bovendien: wanneer is een stad "vol"?? Als we de 150.000 bereiken, 200.000? Of 300.000? Je komt er niet omheen, om op enig moment in de toekomst te zeggen: het is nu wel goed zo. Waarom dit niet gewoon vandaag nog uitspreken? Bouw nieuwe steden in de polder of waar dan ook, maar laat kleinere steden zoals Leiden hun charme behouden. Met deze megalomane hoogbouw en bevolkingstoename is het echt niet meer prettig wonen hier.
Gemeente hou je aan je eigen beleid qua hoogte en participatie van burgers zie Lead en project Watergeuskade; NIET bouwen aan de Watergeuskade past niet bij de laagbouw van de wijk Cronesteijn de Ananas en Beta plein is meer dan genoeg aan druk van toestroom van mensen in de wijk; zoek niet naar stukjes grond ter grootte van een postzegel om vervolgens de lucht in te gaan; als hoogbouw nodig is niet hoger dan 30 m met een bredere onderkant dan heb je wel meer m2 nodig maar blijft Leiden leefbaar met een mooie uitstraling die past bij de binnenstad; je wilt geen Manhattan aan de Rijn; reguleren toestroom van personen naar Leiden; je wil ook niet het afvoerputje van Amsterdam zijn; je wilt ook niet dat de randstad één stad wordt; hou het groene hart in ere!
Lead en het roc bij lammenschans geven nu niet het idee dat leiden zich iets aantrekt van de mening van de burger. Verder is er nog enorm bouw oppervlak bezet met twee of drie lagen bouw. Naast een hoogbouw visie voor een paar specifieke punten (dient er een volledig plan te komen hoe leiden aan de benodigde woningen gaat komen. Die paar flats zijn symboolpolitiek die een hoop goodwil kosten maar niet structureel de woningnood oplossen.
Waarom kan er in deze enquête geen feedback worden gegeven op het uitbreiden van de bestaande hoogbouwlocaties? (Olievlek principe)
Ik snap de noodzaak, maar het gaat echt ten koste van het uiterlijk van de stad.
Ik ben van mening dat project Lead echt te bizar hoog is voor Leiden. Maximaal 70 meter.
De stad zou zich moeten houden aan de hoogbouw visie. Dus max 70m waar het kan qua uitstraling en bereikbaarheid
Liever gisteren dan vandaag! Ik wil nu ook wel eens een eigen woning kunnen kopen. Voor een normale prijs.
Kan er geen sociaal initiatief opgezet worden om alleenstaande 55+ers te laten verhuizen? Zodat de woningen vrij komen?
We moeten deze stad niet gaan volbouwen. De nieuwe woningen passen misschien wel, maar al die nieuwe bewoners willen ook gebruikmaken van de openbare ruimte en voorzieningen. Dat is nu al heel krap. Als we zo doorgaan wordt onze stad onleefbaar voor de inwoners, dat lijkt mij het paard achter de wagen spannen. Verder stevenen we af op een stad waar je alleen kunt wonen als je ofwel een zeer laag inkomen hebt (sociale woningbouw) ofwel een heel hoog inkomen hebt of ondersteund wordt door geld uit de familie. Voor de grote tussengroep is Leiden onbetaalbaar geworden. Dit zou een gemeentebestuur van deze signatuur in een stad met deze geschiedenis met kracht moeten proberen tegen te gaan.
We participeren ons een slag in de rondte, maar er wordt nooit serieus naar de burger gekeken en al helemaal niet naar de burger die van deze hoogbouwwaanzin de lasten krijgt omdat hij/zij er naast woont. Dan staat alles al vast en mag je nergens meer iets over zeggen. Er wordt nu naar een hoogbouwvisie gevraagd, maar eigenlijk is het precedent al geschapen met LEAD. Het wordt 115 meter hoog en daarmee zal de rest vergeleken worden. 115 meter is de norm geworden. Had eerst om een hoogbouwvisie gevraagd en was daarna pas gaan nadenken over iets als LEAD. Ik neem het de coalitie in de gemeenteraad zeer kwalijk dat ze zomaar hebben ingestemd.
Zoveel mogelijk parkeren onder de grond en bestaande parkeervakken langs de grachten verwijderen. Kijk eens hoe steden als Kopenhagen en Oslo dat doen. Prachtig daar. Veel historische panden gecombineerd met architectuur en geen auto’s zichtbaar in het centrum
Goed dat jullie deze enquête houden, hopelijk zijn de reacties niet al te zuur.
Wij bevinden ons momenteel in de fase gebiedsvisie roosevelt west waarin wij erg actief proberen mee te denken over de hoogbouw. Graag zie ik dat de gemeente leiden duidelijker (jip en janneke taal) uitlegd hoe men mee kan denken en praten. Nu is de informatiestroom te moeilijk vindbaar of ingewikkeld voor de meeste bewoners (op leeftijd of beperkt) om dit zelf op te pakken.

Men heeft in Noord kunnen zien dat met het WOP veel overleg met bewoners en hun belangen behartigers veel successen hebben opgeleverd.
Kom als gemeente op voor je burgers en niet voor je (eigen) portemonnee of ego/prestige. Nergens in Leiden staat hoogbouw mooi. Past niet bij de bestaande bouw of het karakter van de stad. U zou zelf ook geen hoogbouw in uw wijk of achtertuin willen. En als u toch hoogbouw wilt, plaats die dan aub eerst in uw eigen achtertuin (want ik weet zeker dat u zelf ver weg woont van de hoogbouw(plannen). Verplaats u eerst eens in de schoenen van de inwoners die wel in de buurt van hoogbouw zouden komen te wonen.
Op het vrij komende terrein van de brandweer (. Meren wijk) zijn nog mogelijkheden tot bouwen. Niet hoger dan omringende appartementen complex.
De vragenlijst is veel te beperkt en laat geen mogelijkheid tot uit uiten van alternatieve ideeën. Ik mis in de visie vooral de vorm van 'verdichting' in bestaande gebieden. Her en der een toren neerzetten leidt niet structureel tot toename van de woningvoorraad. Bovendien maakt het de skyline van de stad vanuit de groene omgeving rommelig en verbrokkeld. Mijns inziens ligt een grote kans in het "bouwen op". Daarmee bedoel ik het letterlijk ophogen van bestaande flatgebouwen (en zelfs eengezinswoningen) in de naoorlogse wijken rondom de Churchillaan. Aan de zuidkant van de lammenschansweg is het zinniger om een cluster van aangesloten hogere gebouwen neer te zetten. Echter wél met dien verstande dat de maximum hoogte varieert tussen de 10 en 14 bouwlagen.
Als je geen inspraak wil als gemeente Leiden, moet je niet doen alsof. Da's niet zo netjes mw. Spijker.
Kijk voor het maken van plannen om nieuwe hoogbouw te bouwen eens naar alle kantoorpanden die niet of inefficiënt gebruikt worden. Daar valt volgens mij nog heel wat te halen (zeker nu waarschijnlijk veel mensen deels thuis zullen blijven werken). Knap het op en maak daar appartementen van. Superlocatie zo pal naast het station, dan heb je niet eens meer een auto nodig. En als tweede opmerking: goed op dat als er hoogbouw komt, er geen windgaten ontstaan (zoals nu het geval is tegenover het Vijfmeiplein met de komst van het nieuwe appartementencomplex aan de rotonde) en werk het gebied ook in een respectievelijke tijd mooi af met groen en voorzieningen. In het gebied bij Station Lammenschans is het al jaren een troosteloos gebeuren. Zelfde geldt voor het gebied aan de Wassenaarseweg. Daar is pas recentelijk eindelijk een parkje aangelegd, terwijl daar al zo'n 4 jaar mensen wonen tussen het puin en de zandvlakten.
Beter laat dan nooit! Hopelijk gaat de gemeente hier nog iets mee doen...
De vraag naar woningen is groot, daar ben ik het mee eens. En bijbouwen is een oplossing, maar niet ten koste van de leefbaarheid! Een leefbare groene omgeving is wenselijk voor ieder mens, zeker als je in een flat woont. Maar blijven bouwen is geen oplossing. De vraag is: moet Leiden het braafste jongetje van de klas zijn en die woningopgaaf maar blijven invullen? Of zitten we een keer vol als stad en zeggen we: hier passen geen woningen meer tussen? En stadsbestuur: hou je rug eens recht en zeg dat eens richting de provincie! De ruimte ligt niet in de stad, maar daar buiten! Kies voor de stad en kijk naar leefbaarheid in plaats van die bouwdrift. We verkrachten de stad door maar te blijven bouwen en vergeten dat de leefbaarheid hard achteruit holt omdat we met meer inwoners in het zelfde bestaande park(je) ons zelf moeten vermaken omdat we als gemeente 'vergeten' om naast woningen(hoogbouw) ook m2 EXTRA GROEN aan te leggen. We zijn al de meest versteende gemeente van Leiden en dit blijft op deze manier in stand. Met getto vorming in het vooruitzicht (zie de trieste voorbeelden in Amsterdam, Den Haag etc) Kies voor kwaliteit: bouw, ook in de hoogte, maar compenseer dit met groen (en niet alleen groen met groen verbinden (singelpark), maar leg daadwerkelijk extra aan!). Kan er geen groen meer gecompenseerd worden, dan is de rek er uit... De druk op parken zoals het Kweeklustpark heb ik de afgelopen jaren zien toenemen: meer kinderen, meer honden(bezitters), meer sporters en meer picknickende mensen (en geen extra m2 groen toegevoegd aan het park!). De verhouding is zoek. Als de hoogbouw (en dus het aantal inwoners en daarmee gebruikers) van de toekomstige toren op de Paardenwei of Verbeekstraat gebouwd gaat worden, gaat het park ten onder aan zijn gebruikers. De verhouding steen en groen is zoek en dat moeten we voorkomen! Hoogte in ja, maar met directie compensatie van m2 groen in de directe omgeving!!
Ja het moeten geen strakke torens worden, maar grillige gebouwen als bomen. Ook zorgen voor zuurstof en koelte. Plek voor deelmoestuin enz. wedstrijden uitschrijven om architecten uit te nodigen om uit het vaste stramien van hoogboom te stappen. Niet steen stapelen, maar met steen ook groen stapelen.En dit alles ook toegankelijk voor rollers, rolstoelrijders. Woningen die makkelijk aangepast kunnen worden. En als tegenhanger groene heuvel hofjes, creatief stapelen van mantelzorgcaravans als nieuwe woonhofjes, met gezamenlijke tuin, woonkamer en keuken. Waar zorg goed geregeld kan worden.
Het is een schande dat LEAD is goedgekeurd, torens van meer dan 50 meter hoog passen simpelweg niet in het aanzicht van Leiden. Helemaal verwerpelijk is het idee om de torens een soort van te spreiden

over Leiden - de stad ziet er straks uit als een gebied met een paar lange antennes her en der neergezet. Het ROC naast station Lammenschans was mijns inziens al een brug te ver. Later bleek eigenlijk ook dat er helemaal geen behoefte was aan een pand van dat formaat, toen het instituut dat daarin gehuisvest was failliet ging. Voor elke toerist die zich op de Burcht begeeft, is meteen duidelijk dat Leiden op een volledig chaotische wijze is ingedeeld - vandaag de dag al is het uitzicht erbarmelijk. Het ware beter geweest als er bij de renovatie van bestaande hoogbouw (bijv. langs de Willem de Zwijgerlaan, de Boshuizerkade) gekeken zou zijn naar mogelijkheden om die te verhogen. Mijns inziens is het gepaster om op die manier de woningtekorten teniet te doen - als we veel bestaande hoogbouw in Leiden verhogen tot 40 meter, dan spreiden we de lasten over de gehele stad en houden we een homogener aanzicht. Overigens valt nog te bezien of de vraag voor de woningen in dergelijke woningen op langere termijn stand houdt. De Nederlandse bevolking is zich al enige tijd aan het verspreiden over Nederland en verlaat de Randstad - als deze trend aanhoudt, dan staan deze torens over 30 jaar alweer leeg. Kortom, laat dit waanzinnige idee voor een New York aan de Rijn voor wat het is, en kom met iets beters.
Kom zelf eens kijken op de Rijnsburgerweg, alles loopt vast, chaos, onoverzichtelijk is het verkeer in de ochtend en einde dag door de scholen, Achmea, LUMC. Participatie beleid heet dat binnen gemeente Leiden dwz je mag je input geven MAAR we doen er niets mee en volgen gewoon onze oorspronkelijke plannen. Burgers moeten vergunningen vragen, de gemeente zet gewoon nog wat extra woonlagen op de flat achter de sociale dienst, andere zijde Spoor.
Om tegemoet te komen aan de vraag naar woningen, zal de hoogte ingegaan moeten worden. Zorg ook voor voldoende sociale woningbouw.
Kijk eens naar al die leegstaande kantoren, o.a. Schipholweg. Bouw die om tot woningen? Zoals dat nu wordt gedaan bij oude PostNL-locatie. Dit is in mijn ogen veel beter dan lukraak nieuwe woontorens bouwen met wat voor soort hoogte dan ook.
Ik vond de vragenlijst suggestief. De vragenlijst gaat er van uit dat er hoogbouw komt.
Zorg voor een goede visie en laten we ons daar ook aan houden. Dus niet zoals in de afgelopen jaren bijvoorbeeld het Heerema-gebouw neergezet is: dat hoort absoluut niet bij de stationsomgeving en had onder de huidige visie dus nooit toegestaan mogen worden. Zichtlijnen zijn nu voor altijd verpest en mijns inziens alleen nog te redden door er nog veel hogere, maar rankere torens (met onderscheidende topafwerking) omheen te zetten.
Hoogbouw moet zoveel mogelijk worden beperkt en zeker niet boven de 70 m uit komen. Deze doet afbreuk aan de leefbaarheid en het aanzicht van de stad. Het treurige is dat de, zonder een behoorlijke maatschappelijke dicussie, al her en der gerealiseerde hoogbouw niet meer terug te draaien is.
Niet alles doen wat de grijze maffia wil.
Los van dat hoogbouw ontzettend lelijk is en het aanzicht op de stad verpest, is het nu al bijna niet te doen om met de auto de stad te verlaten/binnen te komen. De leefbaarheid gaat alleen maar achteruit.
Ga maar snel bouwen.
Hoogbouw verandert het stadsbeeld ingrijpend. Dit hoeft niet erg te zijn (het biedt immers ook kansen), maar het is van belang om er zorgvuldig mee om te gaan. Het gevaar van hoogbouw boven de 70 meter is dat dit als een eenvoudige uitweg wordt gezien voor extra woningen. Hiermee wordt een belangrijke kans gemist: namelijk het revitaliseren van bestaande wijken door (verdichtende) nieuwbouw waarbij tegelijkertijd de openbare ruimte een kwaliteitsimpuls krijgt. Voordat hoogbouw boven de 70 meter gaat, is het belangrijk eerst deze kans ten volle te benutten.
Belangrijk is dat de gemeente zich houdt aan de hoogbouwvisie zoals die is vastgesteld, anders heb je er niets aan en ondermijnt dat het vertrouwen van je inwoners.
Het belang van goed OV: geen grootschalige hoogbouw zonder meer OV. Uitbreiden van station Lammenschans zodat er meer treinen kunnen rijden
De resultaten zijn toch ook van toepassing op de procedure m.b.t. de behandeling van de bestemmingsplan wijzigingen (morskwartier)!?
Goede enquête!
De Gemeente Leiden communiceert slecht, doet bewoners voorkomen alsof besluiten al zijn genomen en daar mee direct de uitslag & inspraak van bewoners intimideren & beinvloeden. Verder is hoog bouw geen oplossing voor de woningnood omdat deze vorm van bouwen vaak met buitelands (investerings) kapitaal gerealiseerd zal worden en willen deze binnen een afzienbare tijd rendement zien. Rendement denken staat haaks op de noodzaak om "milieu verstanding" te bouwen, dus iets neerzetten waar meerdere generaties van Leidenaren profijt van hebben. Lead Leiden is uitstekend voorbeeld van rendements denken en politieke ambities versus wat Leidenaren echt nodig hebben, nl een betaalbare woning of

(starters) appartement. Bouwen kan, Leidenaren willen dat ook. Ik wil dat ook, dat mijn (in Leiden geboren) hier ook kunnen wonen. Dat gaat met hoogbouw niet gebeuren, hoogbouw is hoog-rendements denken ten koste van haar inwoners.
Bouw meer voor middeninkomens/gezinnen. Inkomensverschillen worden groter als er alleen plaats is voor arm en rijk in de stad. Er wordt beweerd dat NL vergrijst. Is zoveel nieuwbouw wel nodig? Ooit komen deze mensen te overlijden en zouden een hoop woningen vrij moeten komen.
Je kan niet iedereen tevreden houden. Mensen problemen hebben met de hoogbouw hebben hoogstwaarschijnlijk zelf een goede woonruimte. Wel belangrijk om niet het zicht in de historische binnenstad te 'vervuilen'.
Nog meer inwoners zal leiden tot teveel drukte in de mooie historische binnenstad
Uitermate suggestieve weergave van zaken. Ik bemerk dat in 2007 er een visie is aangenomen waarin de hoogbouw rond het station wordt toegestaan. Opeens blijkt de hoogbouw rond het station uit te breiden naar de Lage Mors. Een deel van de Lage Mors wordt ineens Vondelkwartier genoemd, waardoor er nu tot 70 meter hoogbouw in de Lage Mors mogelijk zou gaan worden. Het voelt als oprekken van grenzen. Voor een gemeente als Leiden voelt dit als onfatsoenlijk naar haar burgers.
De vraag of hoger dan 70 meter moest worden toegestaan is lastig te beantwoorden zonder referentiekader. Ik weet niet goed hoe hoog dat is. Het is handig als zoiets in de toelichting wordt gegeven, bijv. door enkele gebouwen te noemen die daadwerkelijk 70 meter zijn.
combineer de woningbouwopgave met de klimaatopgave door het vervangen van oudere woningen door hogere nieuwbouw ondersteun dit actief met financiele middelen werk samen met woningbouw corporaties en twijfel niet om ook slechte woningen/wijken op te kopen, en te "verbeteren/verhogen"
Er is een behoorlijke verkeersdrukte op sommige wegen in de stad. In de ochtendspits is het bijvoorbeeld voor mij soms lastig om de willem de zwijgerlaan überhaupt op te komen. Ik vrees voor een sterkte toename van auto's bij het meer toestaan en toepassen van hoogbouw waardoor de leefbaarheid voor omliggende bewoners minder wordt.
Maak aan de voorkant duidelijk wat de spelregels van burgerparticipatie zijn. Hoe verhoudt de inbreng van burgers zich tot democratische bevoegdheden van college en raad. Dus wat gebeurd er bijvoorbeeld met inbreng van burgers dat afwijkt van wat de politiek en het bestuur wil. Is er echte inspraak of worden er slechts beelden opgehaald. En hoe communiceer je over de uitkomsten en wat ermee gedaan wordt/is. Manage de verwachtingen vooraf en voorkom teleurstelling achteraf.
De gehele pParkeeropgave oplossen binnen de ontwikkeling van een hoogbouwproject zelf zonder gebruik te maken van in de openbare ruimte gelegen parkeerplaatsen
Ja: ik mis het element prijs: hoogbouw is vaak best duur. Belangrijkste reden voor mij om voor hoogbouw te zijn is zodat er meer en meer betaalbare woonruimte ontstaat. Als die woonruimte niet betaalbaar is, dan zie ik er veel minder de noodzaak van.
Wel bijzonder om nu te zien dat het stationsgebied weer tot de oorspronkelijk grootte is teruggebracht. Om alle heersende normen te kunnen overschrijdenm voor LEAD werd dit gebied voor het gemak maar even uitgebreid. Dit is een teken dat onze gemeente alle regels net zo hanteert zoals het haar uitkomt.
Plaats groen in plaats van hoogbouw. Maak parkeerplaats in plaats van sociale huur. Vol is vol
Hoe meer steden de hoogte ingaan, des te meer bijzonder worden historische steden met menselijke maat. Laat Leiden bijzonder blijven svp.
Ik ben absoluut tegen hoogbouw. Het veroorzaakt veel hinder voor de omwonenden.
Tja, ik zeg het nog maar een keer: werkelijke participatie!!! Geen 'lege' enquêtes en gesprekken waar toch niks mee wordt gedaan. De plannen liggen keer op keer al vast en zijn een formaliteit. Helaas (en dat spijt me echt) weinig vertrouwen meer in de mooie plaatjes en praatjes, want uitkomst staat al vast. Maakt niet uit hoeveel er ' nee' wordt geroepen of ideeen en alternatieve er worden aangedragen. Politieke partijen zijn uit op scoren op eigen successen ipv samen oplossen met bewoners. Echt triest 😔
Door de eeuwen heen zijn er diverse bouwstijlen gebruikt en dat geeft een stad meer gelaagdheid. Dat we in deze tijd zijn aangekomen tot meer hoogbouw, weerspiegeld alleen wat er op dit moment nodig is en geeft op die manier weer meer gelaagdheid. Hopelijk heeft het wel kwaliteit dan al die 80 jaren meuk die in onze mooie binnenstad het en der is neergeplemd. Dat en bijvoorbeeld het pas in roestend ijzer neergezette de Nobel pand en die vreselijke uitbouw van onze mooie lakenhal, dát had pas een enquête waardig geweest. Want hoe kan je een historische binnenstad zo verpesten met dat soort "nieuwbouw".

Dus spannende moderne nieuwbouw: graag maar neem dan wel een voorbeeld aan grotere steden zoals bijv. Londen waar juist het contrast tussen mooi oud en hyper nieuw zo prikkelend en uitnodigend werkt.
[…] De toename verkeersdrukte en daarmee veiligheid. En bouwen in het stationsgebied is bouwen voor Amsterdam, […]. Wat betekend dat het niks opschiet voor de Leidenaars die naar woonruimte op zoek zijn.
Het is belangrijk om geen getto achtige buurten te creëren. Op sommige plaatsen is nu al de mix van bewoners onvoldoende.
Leiden hoeft wat mij betreft geen 'Manhattan' te worden; als de stad wordt volgeplempt met "hoogte-accenten" (lees: torenflats van 70m en hoger) dan gaat dat ten koste van de kleinschaligheid van buurten en het woongenot van de inwoners. Het mag van mij allemaal wel een beetje minder...
Ik wil nogmaals duidelijk maken dat ik snap dat er woningen gebouwd moeten worden, maar torens van meer dan 30/35 meter gaat mij te ver. Ook is het een keer klaar met iedereen binnen halen. Leiden moet geen New York of Toronto worden. Verschrikkelijk om daar te wonen.
Het valt mij steeds op dat er vooral veel weerstand tegen hoogbouw te vinden is in de (Leidse) media. Hoe kan dat? Er zullen toch vast ook wel Leidenaren (of mensen die in deze stad willen wonen) heel graag een mooie (hoogbouw)woning willen bemachtigen. Positieve geluiden vind ik jammer genoeg te weinig. Hoop zodoende dat voorstanders en meedenkers met betrekking tot dit onderwerp, in de nabije toekomst meer van zich zullen laten horen.
Zeer suggestieve vragenlijst. Gaat vooral over hoe de hoogbouw eruit zou moeten zien terwijl hoogbouw niet bij Leiden past. Er zijn passender alternatieven voor hoogbouw ingediend.
De relatie tot de bestaande omgeving met opgestelde kwaliteitseisen bouwen hoger dan 30 meter mag meer aandacht krijgen. Uitleg waarom op bepaalde plek hoogbouw passend zou zijn. Hoe is tot een bepaalde keuze gekomen. Erg belangrijk als er naast jouw woning een hoogbouwproject is gepland. Daarnaast mis ik hier wat het voorstel van de gemeente bij hoogbouwprojecten wordt voor de verhouding sociale woningbouw - vrije sectorwoning! De vraag naar betaalbare sociale huurwoningen is erg groot.
Hoge gebouwen uitrusten met uitkijk punten over de stad, openbaar toegankelijk.
Zorg voor de leefbaarheid van de huidige bewoners van de stad
Ik vind zelf vooral de locatie van de hoogbouw het belangrijkste, met op de tweede plaats de architectuur. Als ik nu kijk naar hoogbouw langs de Willem de Zwijgerlaan is dat de noordkant van het centrum, en zijn dit mooie plekken om te wonen, met balkon op het zuiden kijkend over de stad, terwijl vanuit de stad is het niet het zuiden waar je vooral zomers naar kijkt (met de zon), dus is het niet zo erg. Het valt niet zo op. Het stationsgebied is al wel de grens. Meer hoogbouw zou ik kiezen voor de plekken langs Willem de Zwijgerlaan (o.a. Groenoord), Lammenschans en ver uit het centrum bij het Bioscience Park.
Hoogbouw mag niet ten koste gaan van de hoeveelheid groen op straatniveau. Mensen in 'groene gebieden' blijken geestelijk gezonder en minder gestresst dan mensen die (bijna) geen groene beplanting in hun omgeving hebben.
Ik hoop oprecht op andere vormen van bouw. Hoogbouw past niet in een historische stad. Dan maar meer bewoners die de stad uit gaan
Geen hoogbouw zo als nu het voornemen is
Leiden begint steeds voller en overbelast te raken. Leiden kan niet alsmaar blijven doorgroeien. Wat is het eindpunt? De stip aan de horizon? Wanneer is het genoeg? Hoeveel inwoners per m2? Er is in Nederland zat ruimte om woningen te bouwen. In Leiden zijn we al over de max.
vergelijk eens met andere hoogbouw hoeveel auto's daar in de garage staan, ik denk dat mensen in appartementen op goed toegankelijke plaatsen best zonder auto kunnen. en houdt voldoende rekening met gastfietsparkeerplekken. die zijn er te weinig bij recente nieuwbouwprojecten, waardoor de openbare ruimte daar verrommelt.
Het stoort me dat er bij het LEADproject staat dat "reeds besloten" is dat die knotsgekke toren van 115 meter hoog er zal komen. Er komt nog een heel traject van zienswijzen, bezwaren, en rechtszaken aan.
Lead is een prachtig project en persoonlijk zie ik dit soort hoogtes graag meer in de stad, met uitzondering van de oude binnenstad binnen de singels.
Wilt u ook maar enig draagvlak creëren, neem de inbreng en ideeën van buurt- en wijkverenigingen ter harte. Er is veel expertise onder de bevolking. Doe er uw voordeel mee! vriendelijke groet
Ga geen enquêtes of referenda houden onder bewoners die niet direct iets te maken hebben met een bepaald project. Ik zou het raar vinden als ik b.v. mag meebeslissen over het hockeyveld aan, voor mij, de andere kant van de stad.

Vind dat Leiden zijn ambities voor realisering extra woningbouw moet verminderen, en hooguit moet beperken tot geringe uitbreiding aan de randen. Leiden is nu al de dichtst bebouwde gemeente in het land. Het centrum is overvol. Dit komt de leefbaarheid en gezondheid van bewoners absoluut niet ten goede. Zeker in tijden van Corona is het absoluut onverantwoord zoveel mensen op een kluitje te laten wonen. Dit zal verspreiding/ in stand houden van het virus alleen maar versterken.
Ik hoop dat er ook echt wat met deze informatie gedaan wordt en er rekening gehouden wordt met de mening van bewoners. Stelt u eens voor dat u een hoogbouwflat achter of voor uw huis krijgt.
De vragenlijst is eenzijdig gericht op hoogte, niet op kwaliteit. Het gaat niet om hoogte. Het gaat mij om toparchitectuur en topinrichting van de openbare ruimte met volwassen bomen. Als aan die eisen wordt voldaan, is de hoogte niet van belang. Op de plaatjes zie ik alleen lelijke betonblokken, geen architectuur, geen bomen. Ander belangrijk punt; sociale woningbouw. Wat er nu in het stationsgebied gepland is, is asociale speculatiebouw. Lorenz laat zien: torenhoge huren. Die 30% sociale woningbouw betekent in de realiteit veredelde studentenhokken waar 1 persoon kan wonen. Geen bouw voor een modaal leids gezin. Ook houdt de gemeente totaal geen rekening met de gevolgen van de pandemie en de huidige klimaatverandering. Gemeente, kom eens uit uw bubbel en ga eens echt visie ontwikkelen en beleid maken. Teveel lelijke gebouwen op een ruimte proppen zonder bomen, zoals nu gebeurt in het stationsgebied betekent een gevaar voor de volksgezondheid.
Naar mijn mening is hoogbouw de enige optie als alternatief voor bouwen in de broodnodige open groene plekken. Ik denk echter wel dat het veel beter is een gordel van hoogbouw aan de randen van de stad te hebben dan in of dichtbij het historisch centrum.
er staan nu al meerdere hoge gebouwen en er worden er binnenkort nog hexagon en de geus bijgezet. Dat vind ik al wel veel in een straal van 500 m, dus eigenlijk geen hoogbouw gewensd verder in stationsgebied
Ik zie het liefst zo min mogelijk hoogbouw omdat ik het niet bij Leiden vind passen. Maar ik begrijp ook dat er een woningtekort is. Mijn suggestie is om te kijken naar oude/leegstaande (kantoor)gebouwen die omgebouwd kunnen worden tot appartementen.
Wees niet te voortvarend met de realisatie van megahoogbouw; trek eerst lering uit LEAD. Houd rekening met de verhouding openbaar groen vs. bewoners per m2. Megahoogbouw leidt tot grote druk op de leefomgeving. Neem bewoners mee in de plannen en geef ze de tijd om aan een ingrijpende verandering van hun leefomgeving te wennen.
De nadruk ligt wel erg veel op nog hogere hoogbouw. Meer mogelijkheden onderzoeken voor lagere bouw.
ik mis in deze enquête een hele onderbouwing wat hoogbouw doet voor de leefbaarheid. Het uitgangspunt is er komt hoogbouw en u mag over wat details nog wat zeggen. verder zijn de kaartjes zo onduidelijk en slecht dat die stippen niet concreet zijn. ik mis ook de afspraken met de regio. waarom bouwt Voorschoten langs het Rijn-en schiekanaal een paar woningen en moet Leiden bovenop elkaar bouwen. Idem Zoeterwoude bij Vista Verde, langs A4. en straks Valkenburg vliegveld ... ik mis ook andere slimme manieren van bouwen die niet altijd hoog moeten zijn én het maakt nogal uit of projectontwikkelaars bouwen of wooncorpartaies. de winstmaximalisate van projectontwikkelaars betekent hoog, weinig groen, liefst parkeren op begane grond en eenhoog(Ananas,) ik vul deze enquête in omdat ik anders niet mee kan praten maar het is gezien de huidige beslissingen vooral een grote farce.
Ik mis in de vragen de aansluiting met bestaande bebouwing. Als direct naast een bestaande wijk gebouwd wordt, moet de hoogte van het aansluitende gebouw aansluiten bij de bestaande hoogte. Daarna mag pas de hoogte in gegaan worden.
Kom met gedegen onderzoek en argumenten zodat (buurt) bewoners zo min mogelijk kunnen klagen terwijl het eigenlijk NIMBY is. Er zijn meer betaalbare, leefbare en moderne woningen nodig. De huidige mensen moeten ruimte bieden voor de rest.
Ik vond de impressies van het zicht vanuit de binnenstad niet heel duidelijk en die met de zichtlijn over de Rijn was wel erg ver van de torens vandaan. Naturalis, lager dan 70 m, is al behoorlijk prominent in zicht vanuit de binnenstad dus volgens mij klopt het beeld niet helemaal. Ook vond ik de vraag onduidlijk over of ik het eens ben met de locaties voor hoogbouw. Soms vond ik hoogbouw daar misschien wel acceptabel, maar het maakt nogal uit of het over 50, 70 of meer dan 100 m gaat. Voor degenen die aan de voet van hoogbouw wonen in een eengezinswoning is 40 m al erg hoog, een paar straten verderop geldt datzelfde voor 50 m. Dergelijke hoogtes passen eigenlijk niet bij kleinschaligheid van de binnenstad en de vooroorlogse wijken er omheen. Als je er nieuw komt wonen weet je waar je aantoe bent, maar als er ineens een toren voor de deur komt die licht en zicht wegneemt en ten koste gaat van groen is dat een harde dobber. Het zou goed zijn als er serieus naar alternatieven werd

gegekeken, zowel voor de hoogbouw als voor de locaties. En de kwaliteit is inderdaad ook heel belangrijk. Om dat te realiseren zijn algemene eisen vooraf vast niet voldoende en moet je waarschijnlijk bovenop het proces blijven zitten mét voldoende multidisciplinaire deskundigheid. Hopelijk wordt de informatie uit deze enquête wel serieus gebruikt voor de nieuwe visie en wordt daar ook helder over gecommuniceerd. Dat er ondertussen al van alles is besloten dat afwijkt van de huidige visie (en waarbij de mening van omwonenden genegeerd lijkt te zijn) wekt niet echt vertrouwen.
Ontwerp gebouwen die bijdragen aan de leefbaarheid van Leiden. Leiden Centraal Park, dat idee: wonen, werken en verblijven in een bruisende buurt bij het Station! Corona (en haar opvolgers) hebben eens te meer bewezen dat voldoende groene buitenruimte een must is voor de toekomst.
Het overgrote deel van mijn wijk is voor meer woningen maar tegen hoogbouw. Het zou de gemeente sieren als het zou luisteren naar de belastingbetalende inwoners.
Vragenlijsten zijn één ding, maar als volksvertegenwoordiging van de stad zou de gemeente veel meer input moeten vragen van de bewoners. De soevereiniteit ligt bij ons, niet bij de gemeenteraad. Leidenaren behoren te kunnen beslissen over belangrijke besluiten over hun stad. Hun belang moet doorklinken in de gemeenteraad, niet het belang van toekomstige inwoners. Ik roep de gemeente op om digitale referenda te houden over belangrijke onderwerpen en om actiever de bewoners te betrekken bij besluiten en hen actiever te informeren over het recht van inspraak dat zij hebben (zienswijzeprocedures, enquêtes, referenda..)
De vragen zijn lastig te beantwoorden omdat naar mijn mening hoogbouw niet in Lieden thuis hoort. En het ook niet wezenlijk bijdraagt aan het woningtekort. De opgeleverde appartementen zijn hele dure grote die niets doen aan de krapte aan de onderkant van het woningaanbod. Een of twee mensen nemen daarmee onevenredig hoeveelheid ruimte in. Hiermee organiseer je dat voor een del van de mensen Leiden niet meer betaalbaar is als woonlocatie. In fiete ga je daarmee het schrikbeeld van Amsterdam achterna: in het centrum wonen alleen rijke hoogopgeleide mensen.
Maak van het kpn gebouw nou geen achterlijk grote woontoren, buren kijken bij elkaar naar binnen, totaal geen privacy
Participatie van burgers is belangrijk. Wees als gemeente heel duidelijk in waar burgers in kunnen participeren, waar ze over mee kunnen denken, waar ze nog invloed op kunnen uitoefenen en waarop niet. Geef ook duidelijk aan welke input door burgers is gegeven en wat hier mee gedaan wordt. Dit is essentieel voor de betrokkenheid, de bereidwilligheid en het vertrouwen. Anders werkt het averechts, wordt de kloof vergroot en haken burgers af.
nieuwe hoogbouw zou maximaal 2x zo hoog moeten zijn als de bestaande bebouwing, om een beetje vloeiende overgang te bewerkstelligen
Ik zou graag zien dat de raadsleden serieus anderen overwegingen om huizen te creeren dan hoogbouw. Zoals omliggende gemeenten helpen met bouwen en het concept Tinyhouses eens goed te bekijken.
Mijn belangrijkste bezwaar tegen deze enquête is dat de vragen sturend zijn. Ik mis bijvoorbeeld vragen m.b.t. alternatieven voor hoogbouw. De enquête is ingericht op: er komt hoe dan ook hoogbouw in Leiden. Daarmee is de uitkomst ervan op voorhand al in een bepaalde richting geduwd.
Ik vind het erg lastig dat hier alleen wordt gesproken over een hoogte van 70 a 100 meter terwijl dit in Leiden op dit moment nog niet aanwezig is. Het is mij volstrekt onduidelijk waarom er voor deze hoogtes wordt gekozen. Dit is namelijk nooit dé oplossing voor de woningnood. Kijk maar hoe de hoogleraar gebiedsontwikkeling van de TU delft hierin staat. De gedachte dat hoogbouw dé oplossing is is echt achterhaald. Het is echt beter om goed te kijken naar de stedenbouwkundige structuur en hoe de woningbouwopgave in te passen met respect voor de huidige bebouwing.
Hoogbouw past niet bij een kleine, historische stad als Leiden
Als morskwartier niet meer dan 40 m is afgesproken, waarom wordt de nieuwe hoogbouw op plek van het motorhuis 70meter? Ga is luisteren naar je inwoners!
Waarom wordt er niet vol ingezet op hergebruik kantoren, hoogbouw op het terrein tussen Rijn, spoor en N206, integratie van wonen en werken op bedrijventerreinen Baanderij en Roomburg?
Het is alsof je tegen een muur kijkt.
Kan het grondgebied van Leiden niet vergroot worden? Bv een deel van het nieuw te bouwen Valkenhorst of bij andere buurgemeenten grond kopen.. Het kan toch niet zo zijn dat het inwonersaantal de afgelopen decennia is gegroeid en dat de gemeente zich er zo makkelijk van af maakt door vreselijke woontorens neer te zetten..mensen hebben toch " buitenruimte" rond hun woning nodig . Dat wil men het liefst; gewoon een huis met een tuin...met soms wat gestapelde laagbouw.
70m nabij oude stadswijken is al te hoog.

Ik […] kom niet weg uit mijn ouderlijk huis. Omdat particulier wonen te duur is. En […] lang nog niet in aanmerking kom voor een huis. Verschrikkelijk
Ik vind dat over de uitgangspunten ook een volwaardige discussie gevoerd moet worden: “In Leiden moeten de komende jaren elk jaar zo’n 600 woningen worden gebouwd om het woningtekort tegen te gaan.” Waar liggen de grenzen van de groei in Leiden?
Geen woontorens en vooral NIET in de Merenwijk. Geen verdere overlast en verslechtering lokale klimaat.
Als een en ander werkelijk aan al deze kwaliteitseisen gaat voldoen, heb ik daarover geen opmerkingen meer. Wel lijkt het mij belangrijk om bij de toekomstige visie ook het bredere kader te laten zien en te benadrukken. Zie daarvoor bv. het artikel "In de post-coronastad leven we dicht op elkaar, maar met veel groen om ons heen" van Bernard Hulsman in de NRC van 4 januari jl. over het "Manifest. Architecten over klimaat en ongelijkheid". Ik denk dat dat Manifest een goed kader biedt voor het formuleren van de doelen die Leiden met hoogbouw en andere vormen van woningbouw en ruimtelijke ordening wil bereiken. En dan nog iets: een bouwhoogte van 100 meter tussen het LUMC en het voormalige hoofdgebouw (en überhaupt hoogbouw daar ter plekke), doet dit laatste gebouw wel heel veel concurrentie aan. Bovendien vind ik het groene gebied tussen die twee gebouwen een verrijking van de Zeezijde, waar inmiddels toch al heel wat hoge gebouwen te vinden zijn en waar heel veel mensen, die daar in de buurt werken, gebruik van (kunnen) maken om even in de buitenlucht te zijn. Bv. op weg van station naar Bioscience park, in de lunchpauze, met de rolstoel naar buiten van uit het LUMC en het zorghotel enz. De inrichting van dit stuk groen zou overigens daartoe ook wel wat gebruiksvriendelijker gemaakt mogen worden. Vanuit mijn eigen huis en tuin, [...], denk ik overigens niet veel last te hebben van hoogbouw, zoals die nu op uw kaartje staat aangegeven.
Leiden verliest zijn aantrekkelijkheid met hoogbouw. Het past niet bij Leiden. Hoogbouw verminderd de saamhorigheid in een stad. Het maakt de bewoners anoniem. Leiden moet zich aantrekkelijk maken voor gezinnen. Dus laagbouw. De hoogbouw is veelal alleen geschikt voor 1p-hh. Er trekken niet voor niks nu veel mensen vanuit de stad naar de omliggende plaatsen, omdat een gezin ruimte vraagt. Hoogbouw dan ook zo beperkt mogelijk houden. Er is al veel te veel hoogbouw in Leiden (denk aan de Willem de Zwijgerlaan, Plesmanlaan, Churchilllaan e.o.a. rondom Lammerschans). Na verloop van jaren verliest een hoogbouw zijn aantrekkelijkheid en verloederd, zie Willem de Zwijgerlaan en Churchilllaan. Een eigenaar van een eengezinswoning zorgt er veelal voor, dat z'n woning er mooi bij blijft staan. Dit houdt een stad aantrekkelijk.
Wat een bedroevende enquete... dit komt over alsof hoogbouw de enige optie is die er is om het woningentekort aan te pakken, hetgeen wat mij betreft getuigt van een grote mate van tunnelvisie. Dit soort zaken zouden we regionaal moeten oplossen - er is in de omliggende gemeenten veel meer ruimte om iedereen - bestaande en nieuwe bewoners, van een fijne woning in een leefbare buurt te voorzien. De huidige beperkte ruimte volbouwen met hoogbouw is een snelle manier om de leefbaarheid in Leiden voorgoed te vernielen.
Met het hoofdstukje over de kwaliteitseisen kan je alle kanten op: iedere invuller heeft er zijn of haar eigen beeld bij, en ik ben erg benieuwd naar uw conclusies. Waarom geeft u geen foto's of schetsjes om uw bedoeling duidelijk te maken? Zoals bij de vraag over de zichtbaarheid van hoogbouw in belangrijke historische zichtlijnen die u al daarvoor stelde. Iedereen denkt weer iets anders bij slank toelopende torenflats: daar zijn lijkt mij ook voldoende voorbeelden van te vinden in de wereld. Waarom noemt u de molens en landerijen niet bij naam? Zoveel zijn er toch niet in de betrokken gebieden van Leiden?
Hopelijk luistert de gemeente nu wel echt naar wat de bewoners willen en is dit geen "schijn participatie"! Leiden is al één van de dichtst bevolkte steden in ons land, blijven groeien geeft een negatief effect op onze mooi stad. Hoogbouw beïnvloed de leefbaarheid in wijken enorm in negatieve zin, geeft minder saamhorigheid, schaduw overlast op bestaande woningen, wind overlast waardoor onder andere gevaarlijke situaties op de weg voor fietsers, en een nog verdere toename van parkeer problemen. Bezint eer ge begint, want het gaat over onze (de Leidenaren) toekomst! En hoogbouw is zeker niet altijd de beste oplossing, kijk eens verder naar mogelijkheden met een 'open mind' en sta open voor alternatieven!
In deze vragenlijst en in het denken over hoogbouw / verdichting, mis het de aandacht voor de openbare ruimte. Hoogbouw in de vorm van torens levert bijna altijd een erg slechte omgeving op. Lagere bouw á la de voorbeelden uit Amsterdsam leveren een veel grotere kans op een mooie omgevingskwaliteit op. Torenbouw is makelaarsbouw (de hoogste verdiepingen verkopen het best - zie de Trumptowers). Mooie

bouwblokken en compacte laagbouw, levert een stad op waar gewone mensen veel meer plezier aan hebben.
Hopelijk wordt er ook eens echt wat gedaan met de meningen/ideeën/zorgen van de bewoners i.p.v. puur voor de vorm omdat het tegenwoordig verplicht is. Dus niet zoals bijvoorbeeld bij het Vondelkwartier de meningen/ideeën/zorgen vragen van de buurtbewoners, om vervolgens in de gebiedsvisie tussen de regels door te lezen dat er eigenlijk bar weinig concreet mee wordt gedaan.
Hoogbouw zou altijd gecombineerd moeten worden met de ontwikkeling van een park in de buurt of groene aansluiting op een park in de buurt. Binnentuinen leiden tot fragmentatie van groen. Het is juist belangrijk dat er aan de buitenkant van de gebouwen en in de omgeving groene verbindingen zijn.
Hoogbouw past niet in Leiden, zeker niet in de binnenstad. Hopelijk vind dat gehoor bij het gemeentebestuur. Stationsgebied behoort ook tot de binnenstad.
Er is n eindigheid aan groei van inwoners en huisvesting. Leefbaarheid en levensvreugde verdienen een veel hoger prioriteit. Meer ondergronds bouwen(werken,parkeren,opslag ,infrastructuur,vervoer(door ondergrondse buizen) etc. De vragenlijst is meer van het zelfde en weinige vernieuwend.
Luister vooral naar je burgers, en doe iets met de ideeën die zij aandragen. Ik snap best dat er behoefte is aan extra woningen, maar kijk ook naar andere manieren om woningnood op te lossen, bv wonen boven winkels (of zelfs IN winkels, met al die leegstand nu..), en aan het bewoonbaar maken van leegstaande kantoren. Coûte que coûte de hoogte in is niet verstandig en maakt de stad er niet leefbaarder op. Het stationsgebed is nu al afschuwelijk, met name aan de kant van het Achmeagebouw.
De pandemie heeft scherp duidelijk gemaakt dat het zeer onwenselijk is om grote hoeveelheden mensen op een kleine oppervlakte te laten wonen. Verspreiding van de groeiende populatie met voldoende woon- en leefruimte alsmede een bijbehorende ontsluiting van (te) drukke gebieden door hoogwaardig en fijnmazig openbaar vervoer zou daarom prioriteit moeten hebben. Het volbouwen van reeds dichtbevolkte gebieden met wolkenkrabbers is slechts een pleister op een etterende wond en een zwaktebod van een politiek die geen echt duurzame keuzes durft te maken. Leiden is na Den Haag de dichtstbevolkte stad van Nederland met 5500 inwoners per km2 en bijna vergelijkbaar met de bevolkingsdichtheid van weerzinwekkende miljoenensteden als Hong Kong en Singapore. Het is abject en infaam om zo'n dichtbevolkt gebied überaupt nog voller te willen bouwen!
Succes
Dat voor elke bouwwerk een goede, ondergrondse parkeerruimte is en dat de aanvoer, afvoer van verkeer goed geregeld is. Dus bv ivm Lead aansluiting op de Willen de Zwijgerlaan ipv afwikkeling verkeerstromen via woonwijken. Het is goed om woontorens neer te zetten alleen wel gemaximeerd op 70 m zodat het goed past binnen de omgeving.
Ik vind dat een nieuwe hoogbouwvisie zich niet louter dient te richten op waar hoogbouw kan. De vraag moet zijn hoe wil Leiden zich als stad ontwikkelen en ondersteunt hoogbouw die ontwikkeling. Er zijn ook grote Eurpoese steden die juist hoogbouw zoveel mogelijk mijden omdat het niet past in het stimuleren van fijne sociale plekken. Vanaf een bepaalde hoogte verlies je namelijk het contact. Daar lees ik vanuit een stadsvisie niets over. Wat ik ook graag toegevoegd zie in de visie is het onderhouden van bestaande hoogbouw. Er is veel hoogbouw die jaren geleden is gebouwd die niet uitnodigend zijn en soms zelf verloederen. Hoe gaat Leiden er voor zorgen dat de al bestaande hoogbouw aantrekkelijk blijft voor een mooie gemixte bewonersgroep. Zie bijv dit artikel ter inspiratie: https://www.dearchitect.nl/architectuur/blog/2020/10/blog-verouderde-galerijflat-getransformeerd-tot-hedendaags-woongebouw-101254123?_ga=2.46819047.1141333823.1610046397-1279653219.1610046397
Wat een superslim idee om de week van de hoogte te introduceren. Eerst alle bouwplannen door de gemeenteraad laten goedkeuren en vervolgens aan de bewoners vragen wat zij ervan vinden. Ik voel mij behandeld als gekke gerrit. Maar goed, onze wethouder heeft inmiddels op diverse plekken in Leiden plannen voor woontorens laten goedkeuren. En nu gaat u nog even vragen hoe wij erover denken. Belachelijk!
Ik ben beducht voor extreme hoogbouw (>50 meter) rond het station Lammenschans aan de stadszijde omdat dit op gespannen voet staat met de schaal en maat van de omliggende eengezinswoningen. Ik ben geschrokken van het feit dat in de gele delen van Leiden waar zich beschermde stadsgezichten bevinden toch de mogelijkheid van hoogbouw wordt onderzocht, cq overwogen.
Bouwen!
Enquête is naar mijn mening te gesloten en sturend in de voor het bestuur gewenste richting. Voor de sociale cohesie van de huidige bewoners buiten het centrum zie ik veel te weinig terug in de

(tunnel)visie van het stadsbestuur. De toekomst is niet afhankelijk van hoger en duurder, maar van gezonder (leefomgeving), socialer en duurzamer.
Ik verwacht niet dat de gemeente iets met de hier opgehaalde input doet. Burgerparticipatie bij de gemeente leiden betekent 'u zegt wat u vindt en daarna doet de gemeente wat zij wil'
De contouren van Leiden zouden in ieder geval de suggestie van groen en laagbouw moeten geven. De hoogbouw rondom Lammenschans geeft nu een enorme hoogbouwuitstraling vanuit het groen in de omgeving (bv Cronesteinpark). Dat vind ik een ongewenst beeld en zou voor de rest van de stad vermeden moeten worden. Ik pleit voor verdichting van de hoogbouw op minder in het og springende zichtlocaties.
Ik heb de indruk dat men nu een keuze gemaakt heeft tussen een variant A en B volgens deze enquête. Dat B geen optie is lijkt het dat ik dan zou instemmen met A, terwijl ik helemaal geen hoogbouw wil hebben in bepaalde delen van Leiden. Een aantal keren een bijeenkomst bijgewoond maar het wordt mij gewoon door de strot geperst Rondom mijn wijk wordt er al heel veel gebouwd en je komt de stad niet meer in of uit, nu met deze Corona-periode rijd je wel door maar zo dadelijk doe ik over 400mtr 10minuten. Men is nog niet klaar met bouwen dus ik ben er bang voor dat dit een flater gaat worden en geeft mij wel te denken dat ik Leiden ga verlaten na 57jaar.
Zoek meer ruimte buiten de bebouwde kom en/of gebruik veel meer de ruimte binnen de singels!
Leiden is met 120.000 inwoners op een heel klein oppervlak al de dichts bewoonde gemeente van Nederland I.p.v. krampachtig naar de "bouwopdracht" voor woonruimte te zoeken zou Leiden (B&W en de raad) bij de provincie en het rijk moet aantonen dat Leiden vol is. Vol = Vol ! Er is genoeg bouwgrond in de directe omgeving te vinden, Vliegveld Valkenburg bijvoorbeeld. Staat al vele jaren NIETS te gebeuren door laksheid van de provincie én de gemeente Leiden. Voorschoten en Wassenaar, ruimte voor gigantische woonwijken in laagbouw. Straks wel de Rijnlandroute klaar. Waarvoor. Voor een mooi uitzicht voor onze omgeving?
Hoogbouw in deze stad geeft meer mogelijkheden om èn voldoende woonruimte te creëren èn groene, natuurlijke, biodiverse ruimtes.
Algemeen beeld van Leiden de laatste jaren is dat deze prachtige stad zijn charme volledig aan het kwijtraken is door de enorme bouwprojecten van woontorens en enorme appartementencomplexen. Dit heeft een enorme impact op de leefbaarheid in Leiden. Het is zeer frustrerend dat men hier volledig aan voorbij lijkt te gaan.
Op locatie rond Lammenschans is nu wel genoeg hoogbouw. Er moet niet meer bijkomen. Dat zou zeer onverstandig zijn.
Voor de hogere woontorens zou een meeting plek op de begane grond waar mensen kunnen socialisen willen voorstellen zodat ieder mens in contact kan staan zowel visueel en in geest.
Er zijn twee punten die ik specifiek belangrijk vind: 1 Ik ben heel erg regen hoogbouw vóór de hoofdingang van het LUMC. Ik vind het heel belangrijk voor de patiënten in het LUMC dat er ruimte voor hen is om naar wat groen te kijken en te gaan en dat is er weinig direct rondom het LUMC. Dit vind ik ook van belang voor de duizenden werknemers van het LUMC. 2 Ik vind het heel belangrijk dat bij hoogbouw aan de Willem de Zwijgerlaan goed wordt nagedacht over wat dat betekent voor de levenskwaliteit van de bewoners van de omringende huizen/gebouwen. Er wonen daar veel mensen met een wat zwakkere sociaaleconomische status en meer gezondheidsproblemen, dus zorg voor hun omgeving is extra belangrijk.
Stop met hoogbouw wij wonen nu al in een stadsput
Ik vraag me wel af in hoeverre wordt nagedacht over het omvormen van kantoorpanden in woningen. Er staat vaak veel leeg en dit zal in de toekomst alleen maar meer voorkomen. Het zou mooi zijn als of wel die panden kunnen worden benut, of de locatie voor nieuwbouw.
Ik heb eeen enorme hekele aan hoogbouw en vind dat mijn stad Leiden qua schoonheid van de stad dus wel enorm wordt verpest.
Beter OV-bereikbaarheid en verbindingen met de nabije (ook kleine) gemeentes zouden de drukte op Leiden verlichten qua nood anan woningen. Meer busssen, en goed bedachte TRAMLIJNEN, zouden zo veel oplossen. AUB op langere termijn denken, niet alleen aan kortzichtig bouwen, bouwen, bouwen...

De COVID-19 pandemie is ook een teken van toekomstige tijden - potentieel meer/strengere lockdowns in de toekomst maken appartementen veel minder interessant.
Er moet gekeken worden naar de smanehang van de verschillende ontwikkelingen in de stad. Er wordt nu teveel solitair ontwikkeld, waardoor de openbare ruimte onder druk komt te staan. Leefbaarheid moet belangrijker zijn dan de hoeveelheid woningen.
Kijk vooral hoe de hoogbouw zich op termijn houdt
Het moet sowieso groen/duurzaam, anders kan het hoogbouwidee de prullenbak in. Hand in hand met aanbouw van flats moet de aanplant van bomen zijn. Tot nu toe zie ik hier niks van terug, wat echt onvoorstelbaar is. Er is leuk gespeeld met plaatjes in een computermodel, maar wat we echt nodig hebben is een vergroening van de stad. Meer woonruimte moet ook meer groen betekenen (we hebben nu al een tekort aan groen).
Doe meer met afbeeldingen van iconiche gebouwen of mensen. Als voorbeeld; de Morspoortgarage, vervang de afbrokkelende netten voor mooie afbeeldingen van Leiden op trespa platen en bevestig deze aan de buitenkant.
Ga eerst na of er kantoorpanden geschikt gemaakt kunnen worden voor gebruik als appartementen! Of gebruik daarvan de grond voor nieuwbouw, maar hou je dan aan de originele hoogte. Bijvoorbeeld het voormalige belasting kantoor.
Ik denk dat in de toekomst niet iedereen die in Leiden komt wonen recht heeft op een parkeerplek. Vooral omdat Leiden goed bereikbaar is met OV en goede verbindingen heeft met de rest van het land. Er zou meer animo moeten komen voor deel-auto"s. Dat mag best gepromoot worden door de overheid. Ik kom veel in ZO-Azie en vind daar het systeem van kleine busjes die op bepaalde routes rijden, maar ook de vrijheid hebben om een kleine omweg te maken zodat mensen tot vlak bij hun bestemming worden gebracht. Een dergelijk systeem zou hier ook gebruikt kunnen worden. Natuurlijk aangepast aan de Leidse situatie.
Plan een hoogbouw locatie in de Stevenshof bij station de Vinck en plan hoogbouw in de merenwijk evenwijdig aan de Willem de zwijgerlaan
Hoogbouw is niet duurzaam, het is een noodoplossing en geeft geen veilig thuiskomen. Goed openbaar verkeer maakt dat mensen geen auto en parkeerplekken nodig hebben.
Laat de burgers beslissen ipv de projectontwikkelaars en raadsleden
Woningen zijn nodig op korte termijn. Hiervoor is hoogbouw de beste oplossing. Je hebt dan minder ruimte nodig dan voor bijvoorbeeld rijtjeshuizen. Wel vind ik belangrijk dat er ook mogelijkheden worden gecreeerd om naar buiten te kunnen, door middel van een balkon of een gemeenschappelijke binnentuin etc.. Aandacht voor groen vind ik belangrijk en kan tegenwoordig ook. Er kan meer dan je denkt (voorbeeld firma de Klerk https://www.de-klerk.nl).
stop building expensive (but of bad quality) housing facilities. it is impossible for hte average citizen to afford anyhting of what the gemeente plans to build. affordability please!
Bouw de hoge gebouwen in de nieuwe wijken of helemaal aan de rand van de stad. Verwijder kantoorgebouwen uit de binnenstad. Verminder studentenwoningen en bouw een campus bij biosciensegebied.
Hoogbouw alleen in de buitenste wijken van leiden, nooit zichtbaar vanuit de binnenstad, of wijken aansluitend aan het centrum. De willem de zwijgerlaan is al lelijk en heeft veel hoogbouw, dus daar kunnen eventueel nog wel wat, niet te hoge, flats bij.
Deze enquete lijkt nuttig, maar tot nu toe is bewonersparticipatie volledig genegeerd. Bewoners Rijnsburgersingel krijgen nu belachelijk hoge woontorens in de achtertuin. Van een geleidelijke overgang is geen sprake, daar moet veel meer aandacht voor zijn, juist ook buiten de singel. Een 2de punt is de infrastructuur. Leiden wil heel veel bouwen en denkt daarna wel even de infrastructuur op te lossen of te denken dat deelauto' s de oplossing voor alles is. Met mooie presentatietekeningen waar meer zon te zien is dan mogelijk is en onrealistisch weinig auto's probeert de gemeente de projecten te verkopen. Dit is onwaarschijnlijk naief, kijk maar naar het stationsplein en achter het nieuwe Lorentzgebouw. Het ziet er verwaarloosd uit en er staan altijd auto's en aannemers/bestelbusjes. Jaren geleden, bij het plan voor de Lammermarktgarage is al berekend dat het verkeer op het Schuttersveld aan het maximum zit als de bussen volgens de centrumroute gaan rijden. Waar al teveel auto's zijn kun je domweg niet meer bouwen, want dat levert altijd meer verkeer op. Het wordt tijd dat de gemeente echt luistert en de megalomane ambities bijstelt voor het stationsgebied-maredijkkwartier. Maak de fouten bij het stationsgebied niet ook bij andere gebieden, kijk eerst naar de capaciteit van wegen, schaduwwerking, wind en de hoogte van de

omliggende bebouwing. Houd het (verwilderde) groen in takt, een beetje gras en hier en daar een boom is nu misschien de trend en gemakkelijk te onderhouden, maar niet biodivers. De enquete werkt (bij mij) niet op mobiel!
Ik mis de echte argumenten voor hoogbouw en is niet duidelijk (bewust?) wie hier komen te wonen en duidelijk dat alleen de mooie en dure woningen gebouwd worden in omliggende plaatsen. Zo wordt Leiden niet aantrekkelijk voor 30plussers en hoog opgeleiden om te wonen in deze stad. De gemeente/wethouders wonen er vast ook niet of alleen in de professoren wijk.
Leiden heeft teveel ambities en pretenties. Leiden moet niet proberen op te bieden tegen belangrijker steden in de nabije omgeving. (We zijn geen Den Haag of Zoetermeer en kunnen fysiek, logistiek, politiek &c niet wat daar wel kan.) Verbeter de kwaliteit van de stad op de huidige schaal en leg voor extra (woon)ruimte allereerst beslag op leegstaande c.q. ongebruikte (kantoor)ruimtes. Houd daarbij gerust rekening met de tendens tot meer thuiswerken (bijvangst corona). Ontmoedig onnodige toestroom van welke aard dan ook.
Als er gebouwd wordt let dan op de samenhang en laat iets Leids terugkomen in de gebouwen. Samenhang flats Lammenschansdriehoek door zelfde baksteen maakt het mooier. Stationsgebied vind ik steeds lelijker worden. Hoogbouw die niets met Leiden / de omgeving te maken heeft en op elke plek in NL had kunnen staan. SVB-gebouw naast station, Achmea-gebouw en nieuwboue in gat van Putte hebben geen enkele samenhang met elkaar. Maakt op mij rommelige ondoordachte en lelijke indruk
Nogmaals: in het totaalplaatje van de hoogbouw moet ervoor gezorgd worden dat de wind uit (met name) zuid en west, (maar ook noord en oost) het centrum kan bereiken voor voldoende afkoeling in de het zomers. Gezien de woonwensen zouden er vooral sociale woningen moeten komen en daarnaast woningen voor de middeninkomens. Veel seniorenwoningen lijkt ook van belang! Succes, ben benieuwd naar de uitkomst!
Wat wordt het profiel van Leiden? Zitten de inwoners echt te wachten op al deze megatorens, kleine dure appartementjes en hoogstedelijkheid a la Den Haag en Amsterdam? Gaat al deze drukte niet ten koste van alles wat we bereikt hebben in deze sfeervolle, levendige stad? Misschien iets meer inspelen op de Leidse schaal, een paar mooie torens rondom het station, en de rest van menselijke schaal!
Ik zou het prachtig vinden indien de hoogbouw ingericht zou worden in de visie van hundertwasser zodat het stenige wat verminderd wordt. Daarnaast zou ik willen pleiten voor voldoende uitzicht voor de bewoners want het gebouw wat tegen tegenover Overrhijn is gebouwd en tegen het andere appartementengebouw is geplakt, is naar mijn mening een aanfluiting. Ook pleit ik voor het behoud van de biodiversiteit. Groen is zo belangrijk, ook al weet ik dat er gebouwd moet worden en dat we de hoogte in moeten. Maar niet hoger dan 70 meter aub. Heel veel wijsheid en sterkte.
De gemeente heeft ook een verantwoordelijkheid voor de volksgezondheid. Al die flats langs de Willem de Zwijgerlaan met al dat verkeer lijkt me geen gezonde woonomgeving i.v.m. het fijnstof.
Bouw bestaande kantoor panden om tot woningen! inclusief groene daken /wind energie etc. en als men zonodig de hoogte in moet, doe dat dan niet in de buurt van het centrum, er zijn genoeg wijken waar je meerdere flats kan bouwen die boven de 70 meter uit zouden kunnen komen.
Ik vind dat de gemeente te gemakkelijk uitgaat van dat 600 nieuwe woningen gebouwd moeten worden in de vorm van hoge woontorens. Ik denk dat er vele andere mogelijkheden zijn: nu al worden heel goed bestaande gaten opgevuld in de stad. Verder zijn er mooie lokaties, zoals langs de Rijn bij de Vink en daar tegenover, en langs de Trekvliet, waar mooie huizen gebouwd kunnen worden. Ik ben sterk tegen de stadsboulevard langs de Churchill laan: dat is al een buurt die aan het verloederen is, daar moet een mooi park worden aangelegd ipv hoogbouw. Leiden heeft veel te weinig groen. Als derde suggestie vraag ik de gemeente te kijken naar bestaande kantoorgebouwen, grote winkels en fabrieken die omgebouwd kunnen worden tot appartementen. Het Meelfabriekproject is een prachtig voorbeeld. Denk bijv aan het oude V&D gebouw, de dekenfabriek aan de Hogewoerd, de gasfabriek. Leiden heeft prachtige woonprojecten genoeg, zoals de appartementen in de juridische faculteit in de Hugo de Groot straat, aan het Burg vd Werffpark: Ga zo door gemeente!!
De keuze is volgens deze enquete tussen veel meer extra hoogbouw en wat minder extra hoogbouw. En tussen een beetje hogere hoogbouw en heel hoge hoogbouw. Het is nogal 'gesloten' vraagstelling. Geen (extra) hoogbouw is geen keuzemogelijkheid, niet aan de orde. De inmiddels al ruim ingezette koers van de gemeente is meer hoogbouw en hogere hoogbouw. De week van de hoogbouw zal daar weinig aan toe of afdoen, wezenlijke keuzes die het toekomstige karakter van Leiden bepalen zijn of

lijken al gemaakt te zijn, er kan wellicht nog wat bijgestuurd. De week van de hoogbouw komt dan eigenlijk ook te laat, in belangrijke mate als mosterd na de maaltijd.
Kijk vooral naar de succesverhalen in andere steden, ook in buitenland. Graag samenhang en spannende, vooruitstrevende architectuur. Goed dat jullie enquête afnemen overigens
Ik vind hoogbouw niet passen bij Leiden en ben ook tegen de geplande woontoren aan de Willem de Zwijgerlaan. Ik wil vanuit geen plek in de binnenstad torens zien, ook niet vanuit de burcht. Bouwen in de buurgemeenten! De Nederlandse bouwplanning is veel te klein-schalig met alle grenzen tegen Leiderdorp, Oegstgeest etc.
Mis aandacht voor stijl van de hoogbouw. Het gaat om meer dan alleen hoogte, energiezuinig, zon afschermend. Het gebouw moet aansluiten op de omgeving.
Communiceer duidelijker waarom het van belang is meer woningen te bouwen: eis vh Rijk, aantrekkelijk blijven voor studenten (belangrijk voor sfeer horeca etc) en jonge gezinnen (itt bv A'dam waar uitstroom middenklasse is waardoor grotere tweedeling stad). Bv door interviewreeks in Leids Dagblad te houden: nieuwe huis/app.bezitters: jongeren op zichzelf, studenten, gezinnen, expats etc, met de nadruk op wat ze toevoegen ad stad/wat 'hun' Leiden is.
In eerdere publicatie begreep ik dat er een gebouw komt op de vondellaan van 70 mtr. Nu lees ik in de tekst dat dit 40 word maar de kleurenplattegrond geeft nu aan 20-30 / tot 70 mogelijk . Komt er nu wel of niet een toren > 70 aan de Vondellaan ? Persoonlijk begrijp ik de noodzaak echter de karakteristiek van de wijk verdwijnt , het word verkeersonveiliger (o.a. toename autoverkeer) Is nu al regelmatig een probleem op de Lage Morsweg(te smal , te veel sluipverkeer en veelvuldig overschrijding van de max .snelheid 30> - 50> ! Ik denk dat Leiden betere plekken heeft voor extreme hoogbouw dáár waar het nauwelijks opvalt/ontsiert.
Leiden moet niet volgepropt worden met pompeuze hoogbouw. Momenteel is er voldoende hoogbouw. M.i. ontsiert het de stad steeds meer.
Zichtlijnen vanuit de binnenstad zijn erg belangrijk. Zo kun je het unieke historische karakter van de stad behouden. Nu is vanuit de binnenstad bv Level heel duidelijk zichtbaar. Graag veel groen rond de nieuwbouw.
Tot nu toe erg ontevreden in de mate waarin geluisterd wordt naar bewoners. Participatie IS geen trucje. Doe het of goed, of niet (alhoewel dat niet meer van deze tijd is). Succe s met de uitdagingen en vergeet de menselijke maat niet.
Reputatie van Leiden is dat er wel om mening gevraagd wordt, maar er niets mee gedaan wordt. Luister eens naar je eigen bewoners, zij hebben hart voor hun stad!
Ik vind het raar dat opeens het gebied naast het Moradistrict nu het Vondelkwartier wordt genoemd en dat zomaar is besloten dat dat bij het stationsgebied hoort en dat daar dus enorme hoogbouw mag komen, terwijl dat niet in het gebied past.
Ik vind het belangrijk dat nieuwe gebouwen in de binnenstad of net daar buiten passen in het huidige straatbeeld. Afwijken van de klassieke stijl zorgt voor een rommelige leef omgeving. Wanneer er toch gekozen word voor moderne bouw, ga dan echt voor vooruitstrevend modern. Niet voor een variant op jare 90 bouw. Ik vind het daarnaast belangrijk dat het uiterlijk chicer word dan de huidige nieuwbouw. De huidige nieuwbouw bijv. op de Willen de Zwijger laan oogt zeer goedkoop. Mijn gevoel over het uiterlijk van deze "moderne" bouw staat niet gelijk aan de exorbitante hoge prijskaartjes die aan deze goedkoop en overhaastig neergezette bouwwerken hangen. Daarnaast vind ik dat gemeente leiden aan de steeds groter wordende groep alleenstaande startende koper denkt. Het aankoopbedrag voor nieuwbouw van 56 vierkante meter / 425000 euro is niet op te brengen voor deze alleenstaande starter. Zo speel de gemeente leiden huisjesmelkers juist in de hand! Hulp voor deze groep mensen vanuit de gemeente zou daarbij zeer op prijs worden gesteld. Zij is immers ook gebaad bij een goede doorstroom binnen de stadsgrenzen.
Hoe zinvol is het invullen van deze enquête als het stadsbestuur zoals altijd zijn eigen zin doordrukt? Maw de vraag is nooit moeten er überhaupt wel torens in Leiden komen, maar er komen torens in Leiden en u mag nog meedenken (let wel denken en niet beslissen) tussen hoog of nog hoger. Het wordt echt tijd voor een ander stadsbestuur. Een bestuur wat oa begrijpt dat ouderen niet meer op de fiets boodschappen kunnen doen. Een bestuur dat ophoudt met autootje pesten (er zijn beroepen, waarbij je niet zonder auto kunt!) en eerst oplossingen zoekt voordat onomkeerbare en vooraf bedenkbare problemen zich voordoen.
Mijn voorkeur gaat uit naar laagbouw, voor sociale huurwoningen, maar dat is lastig. Dus dan is hoogbouw inderdaad een mogelijkheid. Zorg er dan voor wanneer je dit gaat bouwen (liefst in alle

wijken), dat er ruime balkons gemaakt worden (liefst aan 2 kanten), waarbij je rekening houdt met de middagzon. En in procenten: 80% sociale woningbouw en 20% koopwoningen.
Ik vind het heel erg jammer dat Lead al een kans krijgt, voordat de nieuwe visie er staat. De huidige visie van max 70 meter geeft naar mijn idee genoeg ruimte om buiten het centrum te bouwen. Onze stad is te klein voor te hoge gebouwen. De huidige nieuwbouw aan de Willem de Zwijgerlaan is naar mijn mening al hoog genoeg of zelfs te hoog.
Meer bouwen in de regio en minder in Leiden
Ik denk dat hoogbouw helaas onvermijdelijk is, om te voorkomen dat Zuid-Holland en de omgeving van Leiden helemaal wordt volgebouwd. Maar maak het dan wel mooie en duurzame hoogbouw (ook die voor huurwoningen). Stel eisen aan projectontwikkelaars.
Ik weet dat er voor LEAD een participatietraject is geweest, maar dat met de zorgen, wensen en kritische punten nagenoeg niks is gedaan. Wat gaat er gedaan worden met deze enquete? Hoe wordt gezocht dat in de omgeving van deze hoogbouwprojecten genoeg faciliteiten zijn voor al de bewoners (ik noem parken, parkeerplaatsen, sportplekken etc.)? Nieuwbouw in Leiden vind ik over het algemeen heel slecht in de omgeving passen (ik noem een Lakenhal), hoe gaat de gemeente zorgen dat deze nieuwbouwprojecten goed passen in de omgeving? Veel van de nieuwbouw is óf sociale huur óf vrije sector met absurde prijzen. Hoe gaat gemeente Leiden er voor zorgen dat er ook betaalbare woningen komen voor mensen met een modaal inkomen? Heeft de gemeente Leiden gezocht naar andere mogelijkheden om het woningtekort op te lossen (meer locaties waar tot 50 meter mag worden gebouwd)? Maak alsjeblieft Leiden geen lelijke stad, dankjewel.
Liever meerdere gebouwen van max 70 meter dan één van > 100 meter. Voldoende sociale huurwoningen bijbouwen, want dure koopwoningen zijn er genoeg. Bouw hoort de bevolkingssamenstelling te *dienen*, niet te *maken*!
Het gebied, waar de Willem de Zwijgerlaan, de Oegstgeesterweg en de Schipholweg samenkomen leent zich voor hoogbouw, maar misschien is dit al genoemd. Leiden heeft zeer beperkte mogelijkheden voor extra woonruimte; verdichting en het bebouwen van kleine groene plekken moeten worden vermeden. Laagbouw aan de rand van de stad of net erbuiten in samenspraak met de omringende gemeenten biedt mogelijkheden om hoogbouw en ongewenste verdichting te voorkomen. Dus wethouder praat met je buren.
Ik ben groot voorstander van het out of the box kijken naar kantoor locaties. Ik verwacht dat er daar minder van nodig zijn de komende jaren, doordat we hybride zullen gaan werken. Misschien kunnen we creatiever worden met het aanwijzen van bestemmingen, zodat je leegstand voorkomt en meer woningen creëert.
Het is heel belangrijk dat in de plannen voor groen op de gevels en daktuinen van de nieuwe woningen meer rekening gehouden wordt met het verbinden van dit groen met het overgebleven groen om de nieuwbouw heen. Veel groene plekjes in de stad zullen bij het bouwen van nieuwe woningen verdwijnen. Dat zal ten koste gaan van veel wilde dieren en planten, die daar leven, met nuttige functies als bestuivers, muggenvangers en hitte reductie. Soorten die zich niet goed kunnen verspreiden moeten naar het nieuwe groen op en rond de nieuwe woningen kunnen migreren Door voor veel verbindend groen aan te leggen kunnen we ze daar bij helpen. Daarnaast zullen bewoners die in een geveltuin zitten i.p.v. een dak- of binnentuin nog contact kunnen maken met omwonenden en voorbijgangers. Zo voorkomen we dat de nieuwe flats 'gated communities' worden zonder band met de omgeving, wat verpaupering door zwerfafval en sociale onveiligheid voorkomt.
Laat participatie ook echt participatie zijn en geen farce zoals het nu is! Hou rekenjng met een wijk en de input van bewoners, wat vooralsnog niet het geval is!
Ik merk hier in de buurt dat hoogbouw gevoelig ligt als het in je eigen buurt komt. Mensen voelen zich al snel niet gehoord. Ik vind dat de gemeente veel doet om mensen te informeren. De online sessies zijn ideaal!
Neem een voorbeeld aan mooie hoogbouw in andere steden. Groene gevels of bijzondere architectuur. Niet die saaie dozen zoals bij lammenschans.
Hoogbouw is in steeds meer steden een belangrijk onderdeel van de uitbreiding binnen de gemeentegrenzen. Helaas komt het nogal eens voor dat er middelmatige gebouwen worden neer gezet of juist gebouwen die uit de toon vallen. Architectuur is natuurlijk heel subjectief, maar een goede balans met een beetje durf lijken me belangrijk, zeker wanneer er meer de hoogte in wordt gegaan. In Den Haag, als voorbeeld, waar nieuw en oud ook dicht bij elkaar staan is die balans mijns inziens het meest voor elkaar.
Zorg dat de vragenlijst het op mobiel ook goed doet. Die foto's zijn niet goed te zien. Of zet anders erbij dat je het op je laptop in moet vullen. Die impressies foto's zijn erg ondeduidelijk, ook op de laptop! Zijn helemaal uitgerekt! Verder super goed dat Leidenaren om input wordt gevraagd!

70m is echt hoog tussen de eensgezinswoningen en heeft heel veel invloed op de omgeving. Plekken zoals het bio-science park met een bedrijfsomgeving past 70m hoogbouw veel beter dan midden in de wijk zoals in Zuidwest.
Geen hoogbouw bij busremise. Hou rekening met omliggende karakteristieke panden daar. De paarse cirkel viel er wel/niet overheen verschillend per plaatje die in deze enquette stond.
1. Nogmaals een pleidooi voor een onafhankelijke stednebouwkundige supervisor. Gemeente gaat te-veel mee in de voorwaarden van marktpartijen. Begrijp absoluut de noodzaak gezien druk woningmarkt. 2. Nog selectieve groei is ook scenario... 3. Leegstand winkel - en kantoorruimte beter benutten voor woningbouw 4. Zet meer historisch studentenhuizen om in kwalitatief hoogwaardige appartementen bouw.
Leuke plannen voor projectontwikkelaars, maar heel veel verzet van de Leidse burger, die in Leiden woont en niet na een paar jaar weer vertrekt voor een verdere carrière.
Ik begrijp dat er een grote behoefte aan nieuwe woningen is. Ik maak me wel zorgen over de gevolgen voor het verkeer van zoveel mensen huisvesten in zo'n beperkt gebied. […] De laatste jaren werd dit steeds stressvoller. Door gehaaste mensen, toenemende drukte op de weg en bouwwerkzaamheden langs de route. Er waren regelmatig bijna ongelukken (met stadsbussen en auto's die geen voorrang verleenden waar dit wel zou moeten). Ik maak me echt zorgen dat de sfeer en het karakter van de stad Leiden, waar ik altijd het gevoel had nog te kunnen ademhalen, verandert door de komst van deze grote woontorens.
Hoogbouw en verdichting past mijns inziens niet bij Leiden en Nederland. Dit zijn pseudo-oplossingen voor een ander probleem (toenemende bevolking). Eenmaal bebouwd krijg je het ook nooit meer weg dus dat maakt het een zware beslissing. De oudere generaties kunnen vergelijken met hoe het was en zien dat Leiden steeds voller en drukker wordt en dat benauwt enorm. De nieuwe generaties raken er-aan gewend en denken dat het normaal is maar dat is het niet. Ik vind persoonlijk New York heel bijzon-der maar één zo'n stad met wolkenkrabbers is meer dan genoeg. De Zuid-As in Amsterdam is een af-zichtelijke omgeving en ik hoop niet dat Leiden deze kant ook opgaat maar ik vrees het ergste. In mijn jeugd in de jaren '70 was er in Leiden nog volop ruimte voor sport, maar de jeugd sport niet meer en steeds meer sportvelden worden bebouwd. We zien toenemende obesitas dus ik zou zeggen motiveer de jeugd om weer te gaan sporten. Leiden zou zich wat mij betreft op haar sterke punten moeten focus-sen, te weten de unieke grachten en singels, het prachtige Singelpark, de mooie parken (o.a. Plant-soen, Leidse Hout en Cronesteyn), de oude binnenstad en de monumenten, de Leidse universiteit en de biomedische industrie etc. Leiden moet leefbaar blijven voor mens en dier en voldoende ruimte bie-den voor flora en fauna.
Appartementen gebouwen in de nabijheid van de binnenstad ouden qua architectuur moeten aansluiten op c.q. lijken op historische gebouwen. Als dat gebeurt, dan blijkt daaruit enerzijds respect voor onze historische binnenstad. Anderzijds zou daar ook respect uit blijken voor de woonwensen van veel men-sen: men woont graag in een historisch uitziend / klassiek pand. Weliswaar begrijp ik dat dit bij een hoogte van 70 meter of meer best lastig zal zijn en misschien nog niet eerder is gedaan, maar daar heeft een goede architect die ook van 'historisch' houdt vast wel een idee voor!
Hoogbouw is noodzakelijk in een groeiende stad.
Luister naar de bevolking en omwonenden. Dat gebeurt nu te weinig
Hoger bouwen, maar dan slanker, helpt ook niet! Ten aanzien van hoogbouw op her Schuttersveld/Stationsomgeving: bij harde wind word je daar nu al van je fiets geblazen. De windrapporten wijzen uit dat dit erger wordt als de gebouwen hoger worden. Niet doen dus!! Hoogbouw tot 70 m is ruim voldoende. Inspringen van hogere bouwlagen is aan te bevelen: in de bele-ving vanaf de grond komt dit veel minder massal over.
Gemeente moet zich houden aan eerdere afspraak max bouwhoogte
Zorg voor maximale parkeergelegenheid ondergronds
Ja laat de omgeving bij Lammenschans laag en bouw in de stijl van ons beschermd stadsgezicht.
Voldoende betaalbare woningen,zowel huur als koop,zijn heel belangrijk voor een leefbare en fijne stad. Hoogbouw,mits aan de voorwaarden voldaan,biedt goede mogelijkheden.
Ik vind het heel goed dat de gemeente nu deze vragenlijst heeft uitgezet en stadsgesprekken voert. Ik ben gezien eerdere ervaringen, onder andere bij de omgevingsvsie, echter sceptisch over wat er ge-daan wordt met de input uit de stad. Ik hoop dat de gemeente het deze keer anders doet en echt naar de stad luistert.

Bij beperkt aantal 100m+ gebouwen: maak iets bijzonders. Dus niet zoals dat nieuwe gebouw rotonde Rooseveldstraat (voormalig tankstation), een groot vierkant saai blok, maar iets dat opvalt in vorm (niet alleen rechte lijnen) en kleur. Suggestie Trafolocatie: restaurant / openbaar uitzichtpunt over de binnenstad. MvG, Frank Resseler (06 - 21 203 283)
Ik heb mijn mening gegeven bij het onderwerp 'ontwikkelen Kopermolen', maar het is net zo zeer toepasbaar voor de andere hoogbouw ideeen. Zie hieronder; Een niet al te hoge flat voor senioren boven de kopermolen Idee-inhoud Ik denk dat we er niet onderuit kunnen dat er meer woningen bij moeten komen in Leiden. Projectontwikkelaars ontwikkelen naar mijn mening vooral de verkeerde woningen; liefst complete woningen in het hogere segment. De overheid wil liefst flats bouwen; dan kan de gemeente namelijk 20 keer de grond verkopen in plaats van één keer. Dit moet dus anders; die woningen hebben we al in de Merenwijk, maar dat soort woningen worden erg vaak bewoond door (alleenstaande) ouderen. Die kunnen geen aantrekkelijke woningen vinden voor henzelf, zeg luxe flats van rond de 60 tot 70 vierkante meter. En dien ten gevolge is er dus weinig doorstroom in de wijk. Mijn voorstel is dus; bouw een paar niet al te hoge flats, en dat zou ook prima op of naast de Kopermolen kunnen. Daar zouden een paar honderd ouderen in kunnen wonen, die dan weer plaats maken voor (aankomende) gezinnen die in hun vrijkomende woningen kunnen gaan wonen. En zo verjongt de Merenwijk, blijven de voorzieningen nodig en up-to-date en komen er meer mensen winkelen in de Kopermolen. Win-win-win dus. Maar.. dan moet je dit plan dus NIET aan de projectontwikkelaars overlaten, want die bouwen liever een ander (veel luxer) segment. Overigens is een oplossing als deze ook veel duurzamer; met minder nieuwbouw en minder materialen toch meer mensen laten wonen.
Hoogbouw moet er komen vanwege ruimtegebrek en dus voor meer woonruimte het beste alternatief.
Ik ben een tegenstander van alle nieuwbouw die niet gericht is op sociale oplossing van de woning nood onder de Leidse bevolking. Het huisvesten van expats en het bouwen voor de rijken moet volledig worden stil gelegd.
Eerst lead goedkeuren en dan pas discussieren over de hoogbouwvisie is mosterd na de maaltijd
Ja, dit verzin ik nu tijdens het invullen van de enquete, maar bouw die hoge torens rond park cronesteyn, een soort Central Park NY idee. Station Lammenschans misschien wat opwaarderen, dicht bij de snelweg. Offer een klein stukje Leiden ver buiten het centrum op met extreme hoogbouw, ipv overal plukjes hoogbouw.
een goede onderlinge afstemming en stedebouwkundige planning voor hoogbouw is absolute noodzaak, veel meer nog dan bij laagbouw. Als je nu over de Lammenschansweg de stad uitrijdt en je kijkt naar links, het gebid achter de huidige Gamma maakt dat van afstand een zeer chaotische en niet fraai indruk, alsof de gbouwen daar uit de losse hand zijn neer gestrooid, van enige afstand is de onderlinge samenhang ver te zoeken.
Leiden zal niet wereldberoemd worden door hoogbouw, daar is er al genoeg van in deze wereld; laat Manhattan maar aan de Maas liggen en niet aan de Rijn. Hoogbouw lijkt nu meer een dogma, een doel op zich te worden. Doel moet natuurlijk niet zijn 'hoogbouw,' maar ' voldoende woningen voor onze woningzoekenden'. Ik mis tot nu toe een degelijke onderbouwing (wetenschappelijke/onpartijdige onderzoeksgegevens) waaruit blijkt dat de beoogde hoogbouw ook daadwerkelijk voldoende woonruimte zal bieden voor Leidse woningzoekenden.
Eh, u schreef toch dat het ca. 10 minuten vergt? Maak daar maar het dubbele van.
Groen! Ik zou het vooral mooi vinden als er ook wordt gekeken om zoveel mogelijk groen te integreren. De toren op het voormalig ROC gebouw (bij vijf mei plein) had plannen daarvoor dacht ik. Ik zou het prachtig vinden als ik de lucht in kijken en een stuk natuur zie: bossen, bomen, plantjes.
De huizenprijzen en wachtlijsten zijn te hoog en te lang. Snel de hoogte in op veel meer plekken!
De vragen gingen alleen over hoogbouw van 30 meter??
Houd ook rekening met de absorptiecapaciteit van de omgeving van extra bewoners én bezoekers van hoogbouw. Ook verkeersveiligheid is van belang. Ontsluiting van parkeergarage moet geen extra risico opleveren voor nieuwe en huidige bewoners van de wijk.

In principe ben ik voor zo min mogelijk hoogbouw in Leiden. Ik vraag me af waarom er zoveel nieuwe inwoners bij moeten komen in Leiden en of er niet meer gebouwd kan worden buiten Leiden. Hoogbouw gaat ten koste van de aantrekkelijkheid van Leiden en past niet bij het kleinschalige en historische karakter van de stad. Indien er toch gebouwd moet worden ben ik er voorstander van niet té hoog te bouwen en te bouwen op plekken ver buiten het centrum, waar toch al meer hoogbouw is, en niet bij woonwijken. Bv bij het bio-science park of de Plesmanlaan. Ook ben ik er voor de hoogbouw dan te combineren met veel groen, bv op gevels en daken, omdat er al zo weinig groen in Leiden is. Indien er bij woonwijken gebouwd wordt heeft dit veel negatieve consequenties voor het zonlicht, de wind en het uitzicht. Bovendien zal het leiden tot meer verkeersdrukte, geluidshinder en luchtvervuiling. Ook kunnen bewoners last krijgen van waardedaling van hun woning. Geen hoogbouw bij woonwijken dus.
Bij harde wind word ik nu al bijna van mijn fiets geblazen als ik onder de spoorbrug uit kom. In Den Haag heb ik meerdere keren fietsers en wandelaars letterlijk over straat zien rollen tijdens storm: dat nooit in Leiden! Wie wil er nu op bv 30 hoog wonen? Is hier onderzoek naar gedaan? Zo ja: waar kan ik de resultaten vinden? Alle genoemde kwaliteitseisen zijn prima, maar alleen voor hoogbouw tot 70 m!!! In De Geus zijn ook weer kantoren gepland: wijzig deze kantoren naar woningbouwfunctie! Na corona veel minder kantoorruimte nodig vanwege blijvend thuiswerken: ga hierop als lokale overheid inzetten! Werkgevers dienen minder geld te besteden aan kantoren (status) en hun geld te steken aan meer faciliteiten om thuis te kunnen werken (bv 3/4 tijd). Dit betekent minder files, minder drukte op stations en OV in spitsuren. De eisen voor de grootte van kantoorgebouwen moeten worden aangepast in deze op elkaar gepakte stad, zodat er meer ruimte voor woningbouw wordt gecreeerd. De (lokale) overheid kan hierin een belangrijke rol spelen, waardoor de leefbaarheid voor bewoners winst oplevert. Ik mis hierin een overall visie!!! Hoogbouw moet in context van andere functies worden gezien. Ik mis beleid en visie hierop.
Praat meer met en luister naar de bewoners
Ik denk dat hoogbouw noodzakelijk is voor Leiden om als stad te groeien, te verjongen en te innoveren. Waar veel mensen hoogbouw proberen tegen te werken omdat in hun ogen een risico is denk ik dat je veel beter kunt denken in kansen dan risico's. Verandering is vooruitgang ook als je soms niet de juiste beslissing maakt. Als we alles zo willen houden zoals het is dan lopen we achteruit. Na alle berichten in de media over bewonersverenigingen die overal tegen zijn en tot de laatste snik veranderingen proberen tegen te gaan voelde ik mij genoodzaakt om ook een tegengeluid te laten horen. Leiden is goed bezig, Leiden moet vooruit, en als we daarvoor de hoogte in moeten dan moeten we dat doen! Ik denk dat het de stad alleen maar een hoger aanzien geeft en laat zien dat we groeien. Zet hem op!
Hoogbouw is geen voorwaarde voor het bereiken van een hogere dichtheid. Een hoge dichtheid kan ook worden bereikt met een hoogte rond de 40 meter. In dergelijke clusters (zoals rond het station) zijn een beperkt aantal hogere accenten mogelijk, mits deze passen in het stadssilhouet. Dit is maatwerk! Een mooi voorbeeld is de positie van de 5 meiflat langs de Churchilllaan gezien vanaf de Smargadlaan in de Hoge Mors. Hoewel de binnenstad van Leiden geen Unseco-gebied is moet in de hoogbouw(cluster) rond het stationsgebied rekening houden met de schaal en zichtlijnen vanuit de binnenstad en aangrenzende kleinschalige woonwijken. Voorkomen moet worden dat de hoogbouw de horizon gaat domineren (zoals de 70 meter brede muur van Heerema).
Creatief gebruik van leegstand, circulair denken!
Nee
Probeer de woningdruk op starterswoningen te verminderen met dit soort projecten.
Mis goed stedenbouwkundig plan dat getuigt van een visie op wonen die vooruitstrevend is en de menselijke maat in ogenschouw houdt waarvan vraag naar hoogte slechts een van de elementen is.
Het lijkt mij inderdaad dat door de stijgende woningnood hoogbouw nu eenmaal nodig is. Ik vind de weerstand hiertegen jammer omdat het de vooruitgang tegenhoudt, al houdt de leidenaar volgens mij ook wel erg van klagen om alles. Zolang de historische binnenstad zo mooi blijft kunnen we buiten de singels lekker de hoogte in en met de tijd mee
Misschien is het beter om bestaande lege kantoorpanden om te bouwen naar appartementen.
Er wordt in de enquete weinig gevraagd naar het sociale aspect van hoogbouw. 1. Helaas lijkt het dat alle reeds gerealiseerde hoogbouw in Leiden alleen bestemd is voor mensen die een hoog inkomen

hebben. De prijzen van deze koopwoningen liegen er niet om, laat staan de huurprijzen voor relatief kleine appartementen. Zie bv. het Lammeschansgebied. Ik vraag me af waarom er zo nadrukkelijk gefaciliteerd wordt voor de rijke, jonge bevolkingsgroep en zoveel minder voor financieel minder draagkrachtigen of ouderen. 2. Hoogbouw vermindert de sociale cohesie en biedt weinig kansen tot interactie, anonimiteit neemt toe, mogelijk leidend tot sociale onverschilligheid.
De afbeeldingen werken op mobiel niet goed. Ze worden in de hoogte uitgerekt.
Er is grote woningnood onder jongeren, die tegenwoordig noodgedwongen tot bijna hun 30e thuiswonen. Dus minder superdeluxe dure appartementen en meer alleenstaande en startersappartementen bouwen!
Het Leidse stadsgezicht is uniek en moet wat mij betreft koste wat kost behouden blijven. Daarnaast is het van belang dat de leefbaarheid voor bestaande bewoners van de stad niet wordt aangetast; dat geldt voor alle locaties. Alleen binnen die voorwaarden is wat mij betreft nieuwbouw mogelijk. NB: de nieuwe woningen zullen vooral appartementen betreffen: mooie doorstroomlocaties voor ouderen, mits ze bijvoorbeeld hun auto mee kunnen nemen. Zo kunnen gezinnen een eengezinswoning bemachtigen. Zorg dus voor voldoende (inpandige) parkeergelegenheid bij de nieuwbouw! Qua doorstroom qua woningen gaan we anders volledig de plank misslaan!
Verkeer in en rondom Leiden is al een drama....wordt alleen maar erger door hogere concentratie van bewoning per m2. En nee, mensen laten de auto niet staan gezien OV geen alternatief is. Een planeconomie werkte niet in de Sovjet-Unie en gaat hier ook niet werken.
De enquette is helaas slecht te doen op de telefoon.
Erg benieuwd naar het feit of de uitkomst van de enquête uitgesplitst wordt gedeeld met ons en of de gemeente de uitkomst betrekt bij de plannen. (Vondelkwartier is nl beslist zonder bewonersinspraak, die mochten "meedenken")
Ik vind het belachelijk dat er allerlei plannen worden gemaakt voor hoogbouw in Leiden, zondat dat er wordt gedacht aan de bestaande laagbouw met daarbij de groenvoorzieningen. Het lijkt net dat gemeente Leiden een beleid heeft dat elk stukje groen moet plaatsnemen voor beton. Daarnaast vind ik de toevoeging van Hoogbouw icm de oude binnenstad echt bizar geregeld. Kijk maar naar het gebouw van Heerema. Deze staat prominent in het oog als je bijvoorbeeld op de grachtenvaart.
Denk goed na over de architectuur. Maak het ene beetje aantrekkelijk, en origineel. Leiden moet wel herkenbaar blijven, dus geen 13 in een dozijn gebouwen. Als ze er een maal staan dan blijven ze. En zorg toch wel voor inpandige parkeerplaatsen. Want nu met de 0 parkeerbon. Verschuift het probleem naar de omliggende wijken, en heb je dus last van de auto's van mensen die wonen in het stationsgebied.
vind de vragenlijst enigzins suggestief , het straalt iets uit van dat de beslissingen al genomen zijn over hoger bouwen dan 70 m en de bevolking met deze enquete het gevoel te geven alsof zij kunnen meebeslissen
De problemen op de woningmarkt zijn groot, maar op dit moment worden veel te veel woningen in de binnenstad ontrokken aan het reguliere woningbestand door verkamering, verhuur aan expats, opheffen woonfunctie ten behoeve van bedrijven enz. B.v. Sloop woningen op het Doelenterrein t.b.v. de universiteit. Werd er in de jaren 70 en 80 alles aan gedaan de stad weer bewoonbaar te maken voor met name gezinnen die aangewezen waren op sociale woningbouw, nu worden ze net zo hard weer de stad 'uitgejaagd'. Bovendien zijn er allerlei nieuwe woonvormen in ontwikkeling, waarbij samen functies delen (keukens, wasmachines, tuin enz) , samen wonen, (b.v. Jong en oud) bewust heel klein wonen (Tiny houses) enz, enz. tot de mogelijkheden horen. Alleen maar in hoogbouw denken, als oplossing van de woningnood , is veel te beperkt . Het doet onze historische binnenstad geen goed en het doet de mensen , die ook in de toekomst fijn en betaalbaar willen samenwonen geen goed!
Hoogbouw absoluut NIET 'binnen de singels' Let ook op de bereikbaarheid van hoogbouw voor verkeer/openbaar vervoer. Leiden moet niet dichtslibben. Maak hoogbouw in eerste instantie een oplossing voor het woningen tekort, veel later pas eventueel kantoorpanden met hoogbouw
Ik vraag me wel serieus af in hoeverre een enquette als deze ook invloed heeft op de beslissingen van de gemeente. Ervaring leert dat ingediende bewonersinitiatieven vrij makkelijk worden afgedaan, zonder serieus in overweging genomen te zijn. Of in ieder geval de indruk wekt niet serieus genomen te worden. Daarbij zou ik willen meegeven dat de gemiddelde Leidse bewoner, startende of doorgroeiende, vrijwel niet aanmerking komt voor de hoogbouw, omdat dit veelal dure woningen zijn. Welk

probleem wordt er dan opgelost? Niet voor de doorsnee Leidenaar. We hebben een kleine historische binnenstad, zodat hoogbouw op specifieke plaasten al snel zichtbaar wordt. Het is toch zonde als het stadsaanzicht hierdoor bevuilt wordt.
In hoeverre neemt u deze enquête serieus? Tot dusver lijkt participatie een wassen neus. Mw Spijker van D66 doet gewoon haar eigen zin. Zie bijvoorbeeld ontwikkeling voormalige Aramco bunker.
Ik zou een goede architectuur nemen, en geen blok gebouwen :)
Het duurt allemaal veel en veel te lang,voor dat er een keer gebouwd gaat worden.(zie willem de zwijgerlaan)!!!!
De gemeente moet zich niet te veel laten leiden door kleine groepen tegenstanders die pretenderen de spreekbuis te zijn voor een meerderheid in een wijk/gebied. Naar mijn mening betreft het hier vaak NIMBY types.
jammer dat deze enquette pas plaatsvindt nadat er beslissingen genomen zijn over hoogbouw zoals bijv. Vondelkwartier en Lead. Meer betrikkenheid van de huidige bewoners gewenst!! En eens doen wat zij vragen en niet pro forma
Waarom hebt u niet gevraagd naar mijn mening over hoogbouw op het Connexxion-terrein? Daar zou de hoogte niet meer dan het Achmea-gebouw mogen worden.
Er zijn veel gebieden in Leiden met leegstaande bedrijfsgebouwen. Is er gekeken naar de mogelijkheden om deze ruimtes te gebruiken voor (lagere) woningbouw? Verder schrik ik een beetje van het plaatje met Molen de Valk waar een aantal gebouwen op staat van 70 meter, met daarbij de tekst dat dit volgens de huidige plannen al mogelijk is. Het ziet er echt afschuwelijk uit. Ik vind dat de skyline bij het station vanuit de binnenstad al veel te veel is aangetast.
Dat hoogbouw noodzakelijk is begrijp ik. Ik zou er zelf de voorkeur aangeven om de hoogbouw buiten het centrum te houden, dus ook buiten het stationsgebied. En als het dan in het centrum of stationsgebied komt, niet hoger dan 30 meter. Kluster de hoogbouw buiten de stad en maak er wat moois en groens van. Aantrekkelijkheid van en groene omgeving ronde rond de gebouwen vind ik erg belangrijk, voorbeeld: Valley op de Zuidas of Element in het Amstelkwartier, beide in Amsterdam. Het gebouw tussen het stedelijk gymnasium en de Willem de Zwijgerlaan vind ik een mooi voorbeeld van hoogbouw in een aantrekkelijke omgeving.
Zorg dat volumineuze nieuwbouw een functie krijgt t.a.v. duurzame gebiedsontwikkeling: opwekken en opslag hernieuwbare energie niet alleen voor het gebouw zelf, maar ook t.b.v. vastgoed en voorzieningen in de omgeving; basis van systemen voor duurzame gebiedsontwikkeling voor hernieuwbare energie, circulariteit, emissievrije activiteiten en mobiliteit.
Te vaak is weerstand tegen hoogbouw puur emotioneel, zonder valide onderbouwing. Want waarom zou 70 meter te hoog voor Leiden zijn? Of 60, 80 of 100? Die grens is arbitrair. En waarom mag je vanuit de binnenstad nergens een toren zien? Juist die combi van oud en nieuw maakt een straf bruisend. Wel is het verstandig hoogte een beetje op te bouwen. Ik ben niet tegen Lead, maar ineens plompverloren een toren van 115 meter ergens neerzetten, terwijl niks ernaast ook maar in de buurt van die hoogte komt, is wellicht minder slim. Haal er daarom 15 meter van af en maak die torens ernaast wat groter. Scheelt ook weerstand van burgers...
Denk na over de bevolkingsdichtheid van Leiden. Stimuleer de dorpen, voorkom leegloop van de dorpen. Ofwel, maak Leiden niet te aantrekkelijk, dit is een landelijk probleem.
Groen, beplanting (bomen!!!) rond oppervlak is belangrijk en wat moet er wijken voor deze gebouwen?
Hoogbouw alleen in buitenrand stad, in wijken VER van historisch centrum gelegen
geen
Gebouwen van 70 meter beperken. Past niet bij de historische stad Leiden en vervuilen de zichtlijnen. Pas variatie in hoogte toe. Biedt voldoende ruimte voor het buiten zijn. Biedt ook ruimtelijke balkons; niet van die benauwde, kleine loggia's. Een gebouw als LEAD van 110 m is veel te hoog.
Het "ophokken" van bewoners in hoogbouw vanaf 30 m gaat er m.i voor zorgen dat er totaal geen binding met de woonomgeving meer is. Het wonen wordt zeer anoniem en er ontstaat geen enkele saamhorigheid in dergelijke buurten. Vuildumping en vandalisme gaan hier zeker plaatsvinden en ook enorme parkeerproblemen. Ik vraag me ook af, hoe leefbaar Leiden blijft met enkele tienduizenden inwoners erbij als meest versteende stad van NL. Het centrum rekt met mee ! Ook: wie is hier de baas? De gemeente of de projectontwikkelaar??????????
Houd rekening met de huidige bewoners en hun vertrouwde omgeving. "sluit" mensen niet op achter hoogbouw. Dit veroorzaakt psychisch leed. Zorg voor voldoende groen. (In de jaren 80 van de vorige eeuw is er in de Kooi een hele nieuwbouwwijk bijgekomen op het voormalig terrien van scheepswerf Boot. De prachtige groenstrook van een paar meter diep is volkomen verdwenen en vervangen voor: 3

trottoirs, 2 fietspaden, een doorgaande weg met 2 rijbanen, 2 parkeerstoken, en een pararalelweg. Ineens was de geweldige groenbeleving verdwenen. En was het verkeerslawaai ver(drie?)dubbeld. […] Een ander aandachtspunt is: Er zijn door de hoogbouw een aantal zeer gevaarlijke situaties ontstaan voor fietsers bij stevige wind. B.v. fietsen over de Willem de Zwijgerlaan, langs de hoogbouw, daar wordt je overdwars weggeblazen. Naar het station fietsen, je komt bijna niet bij het station, wordt compleet van de weg geblazen, Je houdt het niet. Levensgevaarlijk. Of, b.v. op het Kooiplein, met je boodschappen op de fiets, Je wordt door de windgaten tussen de bebouwing verrrast en omgeblazen. Zo zijn er meer plaatsen waar het door de hoogbouw levensgevaarlijk is geworden door windgaten/valwinden(?) Hoe is het dan voor mensen die minder goed ter been zijn?
Dat er in zo'n officieel stuk sprake is van HET hoogbouw is diepbedroevend.
Graag veel respect voor het historische karakter van onze mooie stad bij het plannen van nieuwe initiatieven. Wens u veel liefde voor de stad Leiden toe en veel wijsheid.
Zijn deze plannen nog wel van deze tijd? De actualiteit leert namelijk dat mensen juist uit de stad trekken (o.a. als gevolg van de coronacrisis, betere thuiswerkmogelijkheden, meer ruimte buiten de stad) dus wellicht goed om de visie op deze ontwikkelingen aan te passen.
Als dit komt plaats het zoveel mogelijk bij de randen van de stad. Zo blijft de oude stad goed bewaard.
Misschien dat ook nog het onderzocht kan worden om combinatie gebouwen te maken. werken en wonen in 1 pand
Doodzonde als door wordt gegaan van hoogbouw woningen tot 70m. Kijk naar het stations gebied. Dat ziet er niet uit. Het hele historische karakter van de stad gaat verloren. Dood maar dan ook dood zonde. Mocht toch hoogbouw nodig zijn. Doe dit dan naast de A44 dus ver buiten het prachtige historische stad!
Hoogbouw boven de 70 meter is rondom het centrum van Leiden gewoon niet gepast. Ook Lead is buiten proportioneel groot. Hoe dit ooit kan worden goedgekeurd is me dan ook een raadsel. Echt een doorn in het oog.
Vooral sneller beginnen met bouwen! Ik zou graag in Leiden willen blijven wonen
Ja de gemeente gaat toch niet luisteren . Doen toch hun eigen zin. En wat komt er dan in die torenflats? Statushouders of mensen uit andere steden.of asiel zoekers
Wanneer ik dit onderzoek zie lijkt er niet veel ruimte meer voor inspraak. Hoogbouw is een slecht idee. Leiden is nu nog een relatief grote stad met een relatief onschuldig " dorps" karakter. Maak van Leiden niet de zoveelste anonieme opslagplaats voor mensen!
Lead moet van tafel. Nu kun je nog terug! Anders historische fout, 50% hoger dan beleid, op hele verkeerde plaats. Daar hoog bouwen is prima maar max 70 m of lager. Laat Red Company met zijn 100+ plannen in Rotterdam blijven! Dat bestuurders in Leiden dat voor hun rekening durven nemen! Met <70m had er al gebouwd kunnen worden!
De Gemeente zou goed na moeten denken over zijn eigen betrouwbaarheid. Als je als gemeente een vastgesteld beleid / visie hebt, zoals t.a.v. de maximale toegestane 70 meter hoogte, moet je je daar ook aan houden. Anders kunnen burgers er kennelijk niet vanuit gaan dat zij de gemeente kunnen vertrouwen.
Ga met Hoogbouw effect rapportages werken net zoals in Amsterdam in het hoogbouwbeleid gebeurd. Leiden heeft na Amsterdam de tweede grootste historische binnenstad. Bijvoorbeeld binnen x km van de singel is zoveel meter hoogte toegestaan. In Amsterdam weten ze heel goed hun historische waarden te beschermen en is er toch plek voor hoogbouw. Neem dat over. Het door ontwikkelaars geleide ad hoc beleid dat er nu is, leidt tot miskleunen zoals De Lorentz, LEAD, Heerema en de hoogbouw in de Lammenschansdriehoek, waar op veel plekken je enige uitzicht andere hoogbouw is.
Verpest de bestaande prettige wijken niet door (veel) meer verkeer, parkeerproblemen en wees hierover eerlijk naar de bewoners. Geen megalomane plannen met hoogbouw die niet bij de stad past en die de bewoners niet willenz Waarom bestaande prettige wijken verpesten? Heel jammer.
Ik zeg bouwen voor de mens en economie (stilstand is achteruitgang)
Gebieden waar hoogbouw mag mogen veel kleiner mi
Belachelijk dat Lead niet meer ter discussie wordt gesteld. Deze enquete is dus te laat. Er is niet geluisterd naar de bewoners bij het lead besluit. Lead moet max 70m hoog en 2 toegangswegen om autovrije wijk nieuw leyden leefbaar te houden

Ik mis in de vragenlijst 1 punt: parkeren van auto's!
Ik zou graag willen dat er een politieke discussie wordt gevoerd over het aantal en type te bouwen woningen en de groei van de bevolking. Dit hoogbouw project is dweilen met de kraan open. Het is al langer duidelijk, in de weekenden en rondom vakanties maar nu in coronatijd helemaal, dat er te weinig natuur is en er te veel mensen zijn. We snakken naar een strandwandeling, maar mogen Katwijk niet in omdat het te druk wordt. Volgens mij moeten er 2 zaken besproken worden: - de bouw van geschikte, mooie gelijkvloerse appartementen + aanbieden hulp met verhuizen aan 70+ers die nu te lang in hun te ruime eensgezinswoningen blijven wonen (kost ruimte). - het starten van het gesprek over de (on) wenselijkheid van het krijgen meer dan 2 kinderen. Als je met 2 personen meer dan 2 kinderen krijgt veroorzaak je bevolkingsgroei. Ik zou geen Chinese praktijken willen, maar net zoals energiezuiniger leven zou ook een kinderarmer gezin gepromoot moeten worden. En de toeslagen/ faciliteiten voor kinderen/ gezinnen zouden afgebouwd moeten woren. Vor de duidelijkheid: ik heb met mijn man samen 1 kind.
Stop de enquête bij de mensen in de brievenbus. De flats aan de willem de zwijgerlaan zijn nu al enorm hoog, laat nieuwbouw het gezicht van de binnenstad niet ontnemen!
de gemeente lijkt nu het argument "er zijn niet genoeg woningen" aan te grijpen om de hoogte in te gaan terwijl er enkel een enorm gebrek is aan BTAALBARE woningen en dat probleem zal derhalve nog steeds niet opgelost worden
Let op dat je niets doet waar je op de lange termijn spijt van krijgt. De stad moet aantrekkelijk blijven.
Denk ook aan de infrastructuur. Bij meer woningen zullen er ook meer verkeersmaatregelen (moeten) komen. Het zou niet fijn zijn als om die reden op bijna elke hoek van de straat een rotonde of verkeerslicht komt om de stroom fietsers en auto's in goede banen te Leiden. Dat er jaarlijks 600 woningen bij moeten komen, betekent toch niet dat die allemaal IN Leiden moeten komen. Mijn ervaring is dat het in Leiden al veel te druk is. Soms doe je er 20 minuten over om vanuit Leiden naar de snelweg te rijden omdat alle doorgaande wegen volledig geblokkeerd staan. De Morsweg staat al bekend als meest ongezondste weg in Leiden. Wil je in die buurt dan nog meer woningen creëren zodat de verkeersdrukte nog meer toeneemt? Aan de rand van het Bio-science park heb ik minder moeite met hoogbouw, al blijf ik het zonde vinden van alle ruimtelijke aanzichten.
Jammer dat het uit de enquête blijkt dat LEAD Al is besloten. De kinderrijke unieke maar dichtbevolkte en stenige wijk gaat in leefbaarheid inleveren. Het schaarse groen dat er is gaat weg en grote parkeer en verkeersdrukte in het vooruitzicht. Jammer dat niet naar de bewoners van deze wijk wordt geluisterd. 70 meter was prima geweest
Laat niet de woningopdracht het hele beeld van Leiden bepalen door deze hoogbouw. Opschalen naar 100 meter kan echt niet. Is een vervuiling van de stad. Leiden en zijn toerisme moet het hebben van de echte Leidse uitstraling: grachtjes, met grachtenpanden en beperkte hoogbouw er omheen.
Geen aandacht voor sociale component. Hoe leefbaar wordt hoogbouw, let op sociale samenhang, sociale inbedding in bestaande omgeving. Hoe betaalbaar zijn de woningen in hoogbouw voor degenen die op de sociale sector zijn aangewezen? Hoe behoud je sociale woningbouw in hoogbouw indien in private handen? En de hamvraag: hoe zijn de voorgestelde locaties gekozen? Welke onderzoeken liggen hieraan ten grondslag? En waarom wordt met geen woord gerept over een andere invulling van "zoekgebieden" dmv lager bouwen in hoge dichtheden (archtitect Soeters). Dat alternatief zou verplicht onderzocht moeten worden voor je met hoogbouw door wilt gaan. Idem: welke rol speelt de verkeersafwikkeling en het parkeervraagstuk? Bij LEAD is een heel slechte oplossing gekozen, afgewenteld op Nieuw Leyden. Meer woningen autoloos verklaren!! De Trafolocatie en de Antillenstraatlocatie zijn ongeschikt ivm impact op de naastgelegen woongebieden. Historische zichtlijnen : tot opheden natte vingerwerk. Kies voor een bewezen toetsingsmethode die afgewogen besluitvorming mogelijk maakt.
Voordat er besloten wordt tot afwijken van vastgestelde hoogbouw normen moet er uitvoerig met de omwonenenden en belanghebbenden worden nagedacht over voor- en tegens en compromissen worden gesloten. (geen herhaling van Lead)
Graag ook rekening houden met omwonenden en niet middels juridische procedures, bureaucratie en andere 'afleidingsmanoeuvres' (zoals een 'week van de hoogbouw') de 'gewone Leidenaar' haar stem ontnemen. Wanneer je de gemiddelde Leidenaar op straat vraagt wat zij vinden van hoogbouw achter hun eigen huis/appartement/flat zijn zij, vanzelfsprekend, tegen. Bedenk andere oplossingen dan de lucht in bouwen (e.g. leegstaande bedrijvenpanden omtoveren, vervallen industriterrein opknappen etc.)

Stop met hoogbouw. Zoek naar alternatieven bijvoorbeeld bouwen in Oostvlietpolder. Maar dan niet en en!
Bij de inspiratielijst zag ik prachtige groene gebouwen. Tegen een groene begroeide 'berg' aankijken is vele malen prettiger dan een object.
ik vind het zeer jammer dat het industrieterrein aan de lammenschansweg weg moet, dat de ondernemers daar weggepest worden. Er zijn niet zoveel plekken om bouwmaterialen of mooie interieurspullen te kopen. dit gaat nu weg en tevens gaat het industrieterrein in leiderdorp ook weg. dus waar moet je nu makkelijk je bouwmaterialen halen?
Wanneer gaat de gemeente een keer de leefbaarheid als criterium meenemen in de beoordeling van nieuwe bouwprojecten? Er zijn meer dan genoeg zorgen in de stad die op dit moment genegeerd worden. Enquetes zijn alleen nuttig als er ook gehandeld wordt naar de uitkomsten daarvan, anders is de waarde van de participatie tot nul gedaald, en het daarmee ook het vertrouwen van de bewoners in de gemeente.
dit heb ik met 9 punten ingevuld bij vraag eisen m.b.t. kwaliteit aan de hoogbouw projecten te stellen. Voorts vraag over kwaliteietseisen: je kan tussen de torens geen licht zien is negatief gesteld, je kunt hier geen positief antwoord op geven. Ik neem aan dat het de bedoeling is dat je als kwaliteitseis juist wel licht tussen de torens kunt zien ! Ik mis nog vragen over het ombouwen van leegstaande kantoren naar woningen, mede gezien de Corona, dat mensen meer thuis werken en er minder kantoorruimte nodig is en hoe het zit met verdeling tussen kantoren en woningen van een toren !. Stadsgesprekken beperken tot 5 gesprekken en maximaal 15 deelnemers is niet representatief en niet democratisch, Corona wordt gebruikt om de democratie uit te hollen !Voorts: ik kon de enquete en het voorverhaal niet printen !
Ja, als Burger worden we geconfronteerd met de definitieve keuze van het stadsbestuur om van idioot hoge gebouwen te gaan bouwen. Maar we willen die grote gebouwen helemaal niet. Denk daar eens aan.
Ik heb deze enquête als niet Leidenaar ingevuld. Veel interesse voor het thema hoogbouw.
Ik vind het heel belangrijk dat er goed wordt nagedacht over hoogbouw, dat de hoogte van het gebouw opzich niet een goed argument is om het gebouw te weren. Er moet goed gekeken worden naar hoe de buitenkant van het gebouw wordt aangekleed dat deze aantrekkelijk is om naar te kijken. Wat de zichtlijnen betreft valt het best wel mee hoe erg ze opvallen dus dit zou minder zwaar moeten meewegen. Wat ook belangrijk is is dat deze gebouwen goed worden ingezet om meer ruimte voor natuur aan te bieden d.m.v. groene gevels en een groen dak, natuurlijk zijn op het dak mogelijkheden voor zonnepanelen ook niet te missen en opvang en vasthouden van regenwater mag ook niet vergeten worden. Misschien zou het wel gaaf zijn om een soort dakterras/park te maken voor de bewoners van het gebouw.
Hoger bouwen, dan 70 meter leidt tot precedentwerking. Bijv. bouw tot 115 meter (LEAD) nodigt uit, dit ook maar op andere plaatsen te doen. Hoewel ik begrijp, dat er veel woningen gebouwd moeten worden vind ik, dat 70 meter het maximum moet zijn. Te extreme hoogbouw tast de leefbaarheid ernstig aan.
[...op een specifieke locatie...] zijn enkele hoge gebouwen gekomen waardoor er erg veel last is van windhinder. Ik heb de architect (bureau) een mail gestuurd en gevraagd hoe zij omgaan met windhinder. De architect antwoordde toen dat er door hen geen enkele rekening mee wordt gehouden als zij iets laten bouwen of ontwerpen.(ik heb dit antwoord zelfs zwart op wit) Nu lees ik in uw vragenlijst wel vragen mbt windhinder, zijn de architecten/aannemers hier wel van op de hoogte dat de gemeente er van uit gaat dat er wel rekening mee wordt gehouden?
Mooie opmerkingen in de enquete over de zichtlijnen vanuit de historische binnenstad, maar het zicht vanuit de binnenstad op molen de Valk, onze lokale trots, wordt al flink verpest door de achtergrond van de Lorentz torens. Hoeveel van dat soort "vergissingen " zal de Leidse raad nog toestaan? Aantrekkelijkheid van de stad voor bezoekers in de toekomst aan de stad wordt op die manier aardig verpest, naar mijn mening.
Ik vind het kwalijk dat in afwijking van de huidige hoogbouwvisie toestemming is gegeven voor een gebouw van 110 m hoog (Lead). Hoewel ik apprecieer dat u met deze enquete en anderszins de mening van de burgers van Leiden inventariseert over hoogbouw die naar ik mag aannemen ten grondslag zal liggen aan de nieuwe hoogbouwvisie, hoop ik wel dat vervolgens gehandeld zal worden conform deze visie. Overigens ben ik van mening dat de taakstelling van 600 woningen per jaar voor een groot deel nu en in de toekomst gerealiseerd kan worden door leegstaande en vrijkomende gebouwen (kantoren, winkels etc) te transformeren tot woningen.

Hoe denkt men over parkeren van auto's of verbiedt men nu het hebben van een auto? Dat zal niet in dank afgenomen worden.
Wordt alleen gevraagd naar kenmerken die de gemeente ook in al haar toekomstvisies propageert. Zal dus uitkomen dat gemeente het prima doet. Niks gevraagd over benodigd groen in de buurt, terwijl Corona toch wel aangeeft dat we brede trottoirs nodig hebben en veel buitenruimte.
Toestemming voor lead had naar mijn mening nooit mogen worden gegeven. Ook in deze enquête gaat het over het zicht vanuit de binnenstad. Vergeten wordt dat lead zichtbaar wordt van buiten de stad over vele kilometerslang en dus ook het zicht wordt verpest in naburige dorpen door dat lelijke ontwerp.
Ik heb het vermoeden dat de gemeente de plannen voor hoogbouw toch wel zal doorzetten. Toch hoop ik dat men luistert naar de input van de bewoners. Dan zal men merken dat Leidenaren geen oplossing zien in hoogbouw. Leiden is daar niet de stad voor. Leiden hoeft niet op Rotterdam te gaan lijken of één van de andere grote steden. Wij hebben onze eigen identiteit. Het is mooi dat elke stad zijn eigen sfeer heeft. Elke stad is uniek. Laten we dit behouden. Overigens is hoogbouw niet de enige oplossing om meer woonruimte te creëren. Er zijn tal van andere opties. Laten we eerst daar eens naar gaan kijken. Ik denk graag met de gemeente mee. U mag mij hier altijd voor benaderen.
geef die stad een mooi silhouet. zorg ook dat er bovenop een aantal torens - die bij het station bijvoorbeeld - iets leuks gebeurt waar iedereen terecht kan om het draagvlak voor hoogbouw te vergroten. een mooie cafe met buitenterras is gewedlig. Voordat Beirout ontplofte had je een gewedlige uitgaansscene op de rooftops. Zo kan de hele stad genieten van de mooie omgeving. En dat kan best gecombineerd worden met wonen. Liften scheiden, geluidsbuffers in gebouw maken. Het is allemaal mogelijk. Bovendien is er echt wel een groep mensen die graag onder zo'n mooi cafe wonen. Zorg ook voor een goede mix aan bewoners. Zodat het een nette omgeving blijft. Ook daarvoor is het belangrijk dat het niet te massaal en anoniem wordt. (En als het moet, stel de referendumverordening bij want ik word chagerijnig als dat ingezet wordt tegen de bouw van gestapelde woningen of de komst van een hockeyveld. of maak anders een referendum tegen en voorgenomen referendum mogelijk. Nu is dat allemaal te eenzijdig. De voorstanders krijgen nauwelijks een stem) Succes ermee.
Maximale hoogte 40 meter en de maximale hoogte moet overeenkomen met de hoogte van de gebouwen in de directe omgeving, dus gelijk aan de gebouwen die ernaast staan.
Tram netwerk aanleggen!!
De combo mooi moderne hoogbouw en een visueel gescheiden historisch centrum vind ik best spannend en is goed voor de ontwikkeling van Leiden
belangrijkste: hoogbouw aangrijpen als kans voor mooier maken van de stad/openbare ruimte ipv als probleemoplosser voor ruimtegebrek mooier maken van de stad is altijd goed.
Inwoners van Leiden zouden meer inspraak moeten krijgen in de vormgeving van nieuwe gebouwen. Ook zou er meer duidelijkheid moeten krijgen over de verkeerstromen die het het gevolg zulen zijn van alle hoog ouw die in Leiden is gepland
(1) Hoogbouw en verruiming van de bouwhoogtenorm wordt in deze vragenlijst als een logisch middel voor het woningtekort opgevoerd. Dit perkt de discussie bij voorbaat in. Van een echte inspraak op de mogelijke oplossingen voor een serieus probleem is dan ook geen sprake. Leiden heeft al decennia geen volkshuisvestingsbeleid meer. Een grondige analyse van de achtergronden van het woningtekort ontbreekt dan ook. De discussie over waarom bouwen en voor wie zal eerst moeten worden gevoerd, voordat het waar en het hoe hoog ter sprake kunnen komen. Bij deze roep ik de Raad op om deze discussie te voeren en de bevolking van Leiden op een serieuze wijze (d.i. anders dan middels een vragenlijst als deze) hierbij te betrekken. (2) Leefbaarheid vertegenwoordigt kennelijk geen waarde in deze door stedenbouwkundige fixatie gedomineerde vragenlijst. Een discussie over de relatie tussen dominante hoogbouw en de ervaren woonkwaliteit in buurten is zeer gewenst in deze stad, die een van de dichtstbevolkte van Nederland is. Kennelijk gaat het gemeentebestuur dit soort discussies liever uit de weg. Bij deze roep ik de Raad op om deze discussie te voeren en de bevolking van Leiden op een serieuze wijze (d.i. anders dan middels een vragenlijst als deze) hierbij te betrekken. (3) Een belangrijk punt van zorg is de luchtkwaliteit in en rond de woningen die gelegen zijn aan de zgn.

‘boulevards’. Mij is bekend dat bewoners van reeds bestaande flatwoningen langs de Plesmanlaan klachten hebben over de door het verkeer veroorzaakte luchtverontreiniging. Heeft het gemeentebestuur recent onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit aldaar? Bij deze roep ik de Raad op om het gemeentebestuur op te dragen om dit aspect van de leefbaarheid grondig te onderzoeken, voordat tot drastische uitbreiding van het aantal woningen langs deze drukke verkeerswegen wordt besloten. Voor zover nodig verzoek ik om deze opmerkingen ter kennis van de Raad te brengen.
Leiden is niet Amsterdam, Rotterdam of Den Haag. Leiden is een mooie provinciale stad met een historische binnenstad en dat moet Leiden behouden. Ook in de wijze waarop gebouwd wordt.
Ik ben niet erg onder de indruk van deze lijst als instrument om de mening van "de" Leidenaar over hoogbouw te peilen. Te lastig, niet altijd duidelijk en soms misleidend. Waarom een variant A en een variant B intoroduceren en verder alleen over variant A een vraag stellen? Heeft hier uberhaupt een deskundige op het gebied van enquetes naar gekeken? Ik vind het misleidend om te vragen naar het belang van bepaalde zaken die gewoon wettelijk zijn voorgeschreven of vallen onder het begriip behoorlijk bestuur.
heel goed kijken naar verkeersafwikkeling van de te ontwikkelen woontorens hoogbouw is voor modale inkomens onbereikbaar hoogbouw vaak een hobby van project ontwikkelaars van achter de tekentafel
-Woningbouwproblematiek veel meer intergemeentelijk/prvinciaal oplossen -toekomstvisie ontwikkelen m.b.t. werk/woonsituatie na corona. - leefbaarheidscriteria ontwikkelen voot toekomstige bewoners en omwoonenden (zie hoe het destijds met de Bijlmer is gegaan, dusleren van andere Gemeenten hoe wel en hoe niet) - doelgroepen bepaling voor wie gebouwd moet worden
Lead moet worden teruggedraaid. Zeker niet hoger dan naast liggende bebouwing van ca 30 mtr Langs spoor Vondellaan een invulling als bij diamantlaan 25 -30 mtr met Spoor oostzijde: niet hoger dan huidige 30 mtr (bestaande oude flat)
Het zou van grote waarde zijn als er bij de afdeling Monumentenzorg Leiden (ELO) een afdeling zou komen met mensen die senior-verstand hebben van historisch stadsbeeld die ervoor kan zorgeg (van binnenuit van de Gemeente dus!) dat hoogbouw wordt geweerd. De politiek is efemeer en kijkt daardoor niet om naar wat zij heeft verwoest in een achterliggende werkperiode. De stad blijft met de ellende zitten, zoals nu al te zien is met wat er is gedaan met het standbeeld en de historische zichtlijnen. De Afdeling stedenbouw heeft in de afgelopen jaren duidelijk aangetoond geen enkel verstand te hebben van het werken in een historische stad als Leiden en heeft geen toekomstvisie in het kader van de culturele erfenis die we als oude en rijke Hollendse binnenstad te hebben. Dat laatste zou dus in evenwicht gebracht moeten worden door voornoemde nieuwe afdeling bij het ELO. Een stad is sneller verpest dan hersteld. Dat is bewezen en daarmee vergaat de kwaliteit van de stad met haar stadsbeeld rap. 'Leiden Let op Uw Saeck'!!
connexion terrein hoort niet bij stationsgebied maar bij wijk houtkwartier (zie bestemmingsplan leiden nw)
Gesprekken met omliggende gemeente voeren over te bouwen woningen. Hoe zit het met de toekomst met de behoefte aan type woningen - is ombouw mogelijk? Moeten er weer woonvormen voor ouderen komen (hofjes, aanleunwoningen, 'ouderenhuizen') met verhuisbegeleiding, zodat er woningen vrij komen. Nieuwe hoogbouw of verdichte laagbouw...
Hoogbouw boven de 50 meter past niet bij Leiden. Enkele gebouwen die significant hoger zijn, zijn al voldoende om de uitstraling van Leiden voor tientallen jaren te verruineren. Liever meer hoogbouw op meer locaties tot 50 meter, dan op minder locaties tot 70 meter of meer. Dit levert ook aantrekkelijker woonruimte op. De gemeente Leiden heeft nu de kans om te laten zien dat het burgerparticipatie serieus neemt. Gebruik die kans alstublieft, en voorkom dat jullie nog 50 jaar spijt hebben todat er net als in de gemeente Utrecht, miljoenen tegenaan moet om ongedaan te maken waar iedereen nu al voor waarschuwt.
Ik denk dat de gemeente de parkeerproblemen die gepaard gaan met hoogbouw onderschat. Een parkeergarage alleen is niet voldoende. De uitgang van de parkeergarage en de straten er om heen moeten in korte tijd (spits) veel auto's verwerken.