

Inspreken commissie SO 5 september Michel Jehee

Beste gemeenteraadsleden fijn dat ik mag inspreken. Daar zijn we weer als SOSMors gesteund door meer dan 400 wijkbewoners.

De woningcrisis (naast gecreëerde andere crisissen) heeft het karakter van een “wilde westen” waar **vastgoed cowboys** over de ruggen van bewoners hun goddelijke gang kunnen gaan. Natuurlijk hebben zij rugwind door het argument “we hebben een bouwopgave en iedereen heeft toch recht op een woning”. Met dat argument zijn wij het eens en wij hebben ook altijd benadrukt dat we voor woningen zijn op de bedrijfsterreinen die nu in de Lage Mors gelegen zijn.

Een “wilde westen” waarin de deskundigheid van wijkbewoners de ervaring en know how van het gemeentelijk apparaat verre overtreft. Maar in het land der blinden is eenoog willen en wetens koning.

Een gemankeerde visie (gebieds en omgevings) is aangenomen ondanks een door een groep ter zake kundige wijkbewoners opgesteld alternatief stedenbouwkundig plan.

Een plan dat op nietszeggende argumenten door de toenmalige wethouder van tafel is geschoven. Argumenten zoals tijd, infrastructuur /kabels, complexiteit (door meerdere grondeigenaren), afwegen van belangen zijn steekhoudend maar zijn in het alternatieve plan ook geadresseerd. Afgerond met een onheuse conclusie vanuit de gemeente: er is al een mooi doordacht plan van de gemeente zelf dat heus goed is voor de wijk, want dat denken wij beter te weten dan de wijkbewoners zelf (????).

Dit alternatieve plan is een voorbeeld van proactief participeren door de wijk zelf maar dat is niet gewaardeerd door beslissers en commerciële ontwikkelaars.

Leiden ligt in Rijnlandse omgeving zo wil Leidenwe trots laten weten maar i.p.v. het Rijnlands denken waar **de geest** van de wet belangrijker is dan **de tekst** van de wet is het Angel Saksische “de letter van de wet” tot kunst verheven.

Dus is het aan de cowboys gesteund door het gemeentelijk apparaat om de salami tactiek toe te passen: namelijk een veel te ruim, vaag en open geformuleerd bestemmingsplan (vrijbrief aan de projectontwikkelaar) dreigt te worden aangenomen **waarna** de ontwikkelaar altijd kan zeggen (ondanks tal van wijzigingen aan het bouwplan) dat men zich heeft gehouden aan de letter het bestemmingsplan. Dat is nogal wat voor huidige en toekomstige bewoners voor de komende vijftig jaar, wij zitten er mee opgescheept terwijl de cowboys weer verder reizen.

Wat ook niet helpt is de steeds wisselende samenstelling van personeel die vanuit de gemeente met het project bezig zijn. Ieder jaar een nieuwe omgevingsmanager die zich moet inwerken en dan met name met de ontwikkelaar in gesprek is en vooral niet met de wijkbewoners, het geeft te denken.

Participeren? U heeft de evaluatierapportage gezien en gelezen. Typisch is dat de participatie met name reactief is ingestoken vanuit de gemeente en projectontwikkelaar. U heeft het bombardement aan inhoudelijke stukken overleefd. De samenvatting die de groep die in overleg met ontwikkelaar en gemeente het participatieplan hebben opgesteld geeft spreekt boeldelen: "to little to late" en ik wil daaraan toevoegen met te weinig ambitie, waar is de ambitie van de hogere sporten van de participatieladder! Maar ja in het licht van het Angel Saksische model klopt het dat participeren ook slechts informeren kan zijn. Leve de juristen die hier garen bij spinnen.

En oh ja Covid, haperende ICT, georganiseerde haast, presentatoren die vaak aangeven "ja dat moet nog uitgewerkt worden dat weten we nog niet" (zie salamitactiek). Oh ja om het concreet te maken. In de tekeningen zien we bij bestudering dat de setback aan de Gerard Brandtstraat nu al 1/3 is van wat er in de voorgaande teksten is aangegeven dat een setback 3 meter zal zijn in het plan. De reactie vanuit de gemeente is dat er alleen is vast gelegd "dat er een set back zal zijn", niets over maatvoering. Of te wel de ontwikkelaar mag op dit punt haar goddelijke gang gaan.

Dit is in de planvorming ongeveer het laatste moment dat wijkbewoners kunnen laten horen dat we de ontwikkelaar niet op de kleur van haar ogen vertrouwen, het lijkt erop dat het gemeentelijk apparaat dat wel doet. Aan u als besluitvormend orgaan om daar niet in mee te gaan en harde richtlijnen mee te geven, door technische vragen te stellen die nadruk leggen op concretiseren van vaagheden en **amendementen** in te dienen.

**We willen allemaal woningen en we willen in een wijk wonen die leefbaar is en samenhang heeft en bouwplannen die afgestemd zijn op wat er al in de wijk staat. Dit voor huidige bewoners, toekomstige bewoners en passanten (forensen) die door de wijk lopen en fietsen. Wat we niet willen is de komende vijftig jaar een "fremd korper" dat segregatie in de hand werkt.**